



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
Ки.бр.2071/10
Кв.бр.5085/10
Дана 06.10.2010. године
Београд

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од председника већа - судије Наташе Албијанић, и чланова већа – судија Драгана Милошевића и Јанета Парђовског, уз учешће судијског сарадника Горана Рамића као записничара, у кривичном поступку против **окр.Ђорђевић Томислава и др.**, због кривичног дела чл.359 ст.3 у вези ст.1 у вези чл.34 и 61 КЗ и др., одлучујући о даљим разлозима за задржавање окр.Ђорђевић Томислава, окр.Ђорђевић Дубравке, окр.Седлар Александре и окр.Прица Ђурђе у притвору сходно чл.144 ст.2 ЗКП, а поступајући и по примедбама Апелационог суда у Београду, у седници Већа одржаној дана 06.10.2010. године донео је

РЕШЕЊЕ

Према:

окр. ЂОРЂЕВИЋ ТОМИСЛАВУ, окр. ЂОРЂЕВИЋ ДУБРАВКИ, окр. СЕДЛАР АЛЕКСАНДРИ и окр. ПРИЦА ЂУРЂИ, који се налазе у притвору по решењу истражног судије Вишег суда у Београду Ки. бр. 2071/10 од 08.08.2010. године, а који се окривљенима рачуна од 06.08.2010.године, када су лишени слободе,

ПРОДУЖАВА СЕ ПРИТВОР који им овом решењу може трајати **најдуже до 06.11.2010. године**,

Образложење

Решењем истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10 од 08.08.2010.године, донетим на записник, одређено је спровођење истраге против окр. Ђорђевића Томислава због постојања основане сумње да је извршио два продужена кривична дела злоупотребе службеног положаја подстрекавањем из чл.359 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.34 КЗ и чл.61 КЗ, окр.Ђорђевић Дубравке, окр.Седлар Александре, окр.Прица Ђурђе, окр.Поповић Веселинке и окр.Никитовић Душка због постојања основане сумње да су извршили по једно продужено кривично дело злоупотребе службеног положаја из чл.359 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и 61 КЗ, док је решењем истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10 од 12.08.2010.године донетим на записник, одређено спровођење истраге против окр.Манасијевић Војина због постојања основане сумње да је извршио продужено кривично дело злоупотребе службеног положаја из чл.359 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл. 33 КЗ и чл.61 КЗ, све ближе описано захтевом за спровођење истраге ВЈТ у Београду Кт.бр.734/10 од 08.08.2010.године.

Решењем истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10 од 08.08.2010.године, према окр.Ђорђевић Томиславу, окр.Ђорђевић Дубравки, окр. Седлар Александре, окр.Прица Ђурђи, окр.Поповић Веселинки и окр.Никитовић Душку одређен је притвор из законског разлога предвиђеног одредбом члана 142 став 1 тачка 2 ЗКП, који им се рачуна од 06.08.2010.године, када су лишени слободе. Решењем Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10-Кв. бр. 4286/10 од 13.08.2010. године преиначено је решење истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10 од 08.08.2010.године у погледу законског основа за одређивање притвора тако што је према

окр. Ђорђевић Томиславу, окр. Ђорђевић Дубравки, окр. Седлар Александру и окр. Прица Ђурђи притвор одређен из законског разлога предвиђених одредбом члана 142 став 1 тачка 5 ЗКП.

Решењем истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10 од 03.09.2010. године према окр. Поповић Веселинки и окр. Никитовић Душку укинут је притвор одређен из законског разлога предвиђеног одредбом члана 142 став 1 тачка 2 ЗКП, те су окривљени пуштени на слободу.

Притвор је према окривљенима продужен решењем кривичног већа Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10-Кв.бр.4604/10 од 06.09.2010. године из разлога прописаног одредбом члана 142 става 1 тачка 5 ЗКП, а које решење је Апелациони суд у Београду решењем Кж2.бр.3554/10 од 20.09.2010. године, уваживши жалбе окр. Ђорђевић Томислава, бранилаца окр. Ђорђевић Томислава, окр. Ђорђевић Дубравке, окр. Седлар Александре и окр. Прица Ђурђе адв. Ђурчић Александра и адв. Горана Врачара и бранилаца окривљених адв. Бајић Саше и адв. Гојковић Драгана укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поново одлучивање и истовремено одлучио да окривљени остају у притвору до даље одлуке суда.

Након тога је Кривично веће Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10-Кв.бр.4854 продужио притвор према окр. Ђорђевић Томиславу, окр. Ђорђевић Дубравки, окр. Седлар Александри и окр. Прица Ђурђи, који им по том решењу може трајати најдуже до 06.10.2010. године, а које решење је Апелациони суд у Београду решењем Кж2 бр.3788/10 од 01.10.2010. године укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поново одлучивање и истовремено одлучио да окривљени остају у притвору до даље одлуке суда.

Поднеском од 05.10.2010. године заменик ВЈТ у Београду је предложио да се притвор према окр. Ђорђевић Томиславу, окр. Ђорђевић Дубравки, окр. Седлар Александри и окр. Прица Ђурђи продужи из законског разлога прописаног чл. 142 ст. 1 тач. 5 ЗКП, с обзиром да разлози због којих је притвор по овом законском основу одређен и даље стоје.

Одлучујући у поновном поступку о разлозима за продужење притвора у односу на окр. Ђорђевић Томислава, окр. Ђорђевић Дубравку, окр. Седлар Александра и окр. Прица Ђурђу сходно одредби члана 144 став 2 ЗКП, поступајући по примедбама Апелационог суда у Београду Кж2 бр.3788/10 од 01.10.2010. године, а имајући у виду и предлог заменика ВЈТ у Београду за даље продужење притвора према окривљенима, кривично веће Вишег суда у Београду је поново размотрило целокупне списе предмета, па је донело одлуку као у изреци овог решења.

Наиме, по налажењу већа, и даље стоји законски разлог за даље задржавање у притвору окр. Ђорђевић Томислава, окр. Ђорђевић Дубравке, окр. Седлар Александре и окр. Прица Ђурђе прописан одредбом члана 142 став 1 тачка 5 ЗКП, имајући у виду чињеницу да је окривљенима стављено на терет извршење продуженог кривичног дела из чл. 359 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 61 КЗ, за које дело је прописана казна затвора преко 10 година, а да, по налажењу већа, у конкретном случају постоје посебно тешке околности предметног кривичног дела које оправдавају задржавање окривљених у притвору и по овом основу, а које околности се конкретно огледају у томе да су окр. Ђорђевић Дубравка, окр. Седлар Александра и окр. Прица Ђурђа основано сумњиве да су континуирано, у дужем временском периоду и то од 18.12.2008. године до 29.06.2009. године као одговорна лица искористиле своје службене положаје, на тај начин што су окр. Ђорђевић Дубравка, као председник Управног одбора "Рибарског газдинство", а окр. Седлар Александра и окр. Прица Ђурђа као чланови Управног одбора "Рибарског газдинство" доносили одлуке којима су имовину овог предузећа продавали предузећу ДТД "Рибарство", а на шта их је, према наводима захтева за спровођење истраге, подстрекао окр. Ђорђевић Томислав као власник предузећа "Рибарско газдинство" и већински власник ДТД "Рибарство", те да су основано сумњиви да су предузећу ДТД "Рибарство" радњама описаним у ставу 1 захтева за спровођење истраге прибавили противправну имовинску корист, и то првом радњом имовинску корист у износу од 79.685.387,61 динара, другом радњом у износу од 27.321.025,96 динара и трећом радњом у износу од 7.002.949,24 динара, дакле укупно 114.010.163,00 динара, који износ вишеструко превазилази износ у закону одређен као квалификаторну околност за тежи облик кривичног дела које им је стављено на терет, при чему је окр. Ђорђевић Томиславу стављено на терет још једно продужено кривично дело из чл. 359 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у подстрекавању, чиме су према наводима захтева за спровођење истраге испољили

посебну упорност, безобзирност и истрајност у вршењу кривичног дела, нарочито ако се има у виду и чињеница да су окривљени основано сумњиви да су кривично-правне радње дела које им је стављено на терет предузимали у поступку приватизације предузећа "Рибарство газдинаство", коме је услед тих радњи умањена имовина, након чега је Агенција за приватизацију и раскинула уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције, због чега Веће налази да све наведене околности у својој међусобној повезаности указују на оправданост и неопходност задржавања окривљених у притвору по овом законском основу.

При томе Веће је имало у виду примедбе Апелационог суда у Београду наведене у решењу Кж2 бр.3788/10 од 01.10.2010.године да су разлози за продужење притвора у ожалбеном решењу дати уопштено, те да није наведено за сваког окривљеног које су то особито тешке околности дела које оправдавају задржавање окривљених у притвору, али како је у време извршења кривичног дела окр.Томислав Ђорђевић био искључиви власник предузећа "Рибарско газдинство", окр.Ђорђевић Дубравка председник Управног одбора "Рибарског газдинства", а окр.Седлар Александра и окр.Прица Ђурђа чланови Управног одбора "Рибарског газдинства", те извршење кривичног дела на начин како је то описано у захтеву за спровођење истраге и наступање последице, не би било могуће без појединачних радњи сваког од окривљених, при чему се особито тешке околности кривичног дела које се огледају, према наводима захтева за спровођење истраге, у дугом и континуираном предузимању радњи извршења, наступелој последици која се огледа у висини протвиправно прибављене имовинске користи предузећу ДТД "Рибарство", те чињеници да су кривично-правне радње предузимали у поступку приватизације предузећа "Рибарско газдинство", заједничке за све окривљене, то је Веће посебно тешке околности предметног кривичног дела образложило као у претходном ставу, налазећи да је даље задржавање окривљених у притвору по законском основу из чл.142 ст.1 тач.5 ЗКП неопходно и нужно.

Надаље, по налажењу већа, више не стоји законски разлог за задржавање у притвору окр.Ђорђевић Томислава, окр.Ђорђевић Дубравке, окр.Седлар Александре и окр.Прица Ђурђе прописан одредбом члана 142 став 1 тачка 2 ЗКП, с обзиром на чињеницу да су окривљени изнели своје одбране, те да су у досадашњем току истраге испитани сви предложени сведоци, а посебно имајући у виду и чињеницу да су им стављена на терет кривична дела чије се извршење највећим делом утврђује на основу писмених доказа, који су обезбеђени како током преткривичног тако и током истражног поступка, то по мишљењу Већа у овом тренутку не постоје особите околности које би указивале на оправдану бојазан да би окривљени, уколико би били на слободи, могли ометати даљи ток кривичног поступка утицањем на сведоке или на други начин ометали поступак.

Притвор је према окривљенима нужно продужити за још месец дана како би се обавило економско-финансијско вештачење, а по потреби предузеле и све друге истражне радње ради окончања истраге у овом кривичном поступку.

Имајући у виду наведено, на основу чл.144 ст.2 ЗКП у вези са чл.142 ст.1 тач.5 ЗКП, а сходно овлашћењима Већа из чл.24 ст.6 ЗКП, донета је одлука изреци решења.

ЗАПИСНИЧАР
Горан Рамић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Наташа Албијанић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 3 дана од дана пријема писменог отправка истог. Жалба не задржава извршење решења. За тачност отправка тврди: ДП

