

П Р И М Љ Е Н О
У ВИШЕМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ
У БЕОГРАДУ

07.03.2012

Више јавно тужилаштво у Београду

КРИВИЧНА ПРИЈАВА

Бр. _____

За дело које се гони по службеној дужности

1 У вези са кривичном пријавом за Рибарско газдинство ад, Београд (РГБ) Ку-13945/10 (Ки-2071/10)

Против:

1. Милосава Стојановића, 11000 Београд, 29. Новембра, (МУП) и
2. Душице Бабић, 11000 Београд, 29. Новембра, (МУП)

Постоји основана сумња да су Милосав Стојановић и Душица Бабић у периоду 17.05.2010. до 07.08.2010. у улици 29 Новембра у Београду, у службеним просторијама МУП, у стању урачунљивости, свесни свога дела, да је исто забрањено и желећи његово извршење, као службена лица, искоришћавањем и прекорачењем службеног положаја и не вршењем своје службене дужности, сачинили Кривичну пријаву Ку-13945/10 (Д. 02) свесно и намерно користећи нетачне податке садржане у извештајима интерних комисија РГБ-а, сачињених од стране нестручних и неовлашћених лица, и исконструисану причу о начину управљања и руковођења РГБ-ом у периоду од 2008. до 2009. године., тешко повређујући права подносиоца ове кривичне пријаве, у намери да му нанесе немерљиву моралну штету као и материјалну штету већу од 1.500.000,00 дин.

1.1 Намерно коришћење нетачних информација у вези са купопродајом имовине

Првопријављени, Милосав Стојановић, доктор менаџмента, запослен у Министарству унутрашњих послова (МУП), Секретаријат у Београду као самостални полицијски инспектор је у саучесништву са другопријављеном Душицом Бабић, запосленом такође у МУП-у, преузео интерно израђен Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 14.05.2010. (Д. 01) у вези са пословном трансакцијом купопродаје дела имовине РГБ од стране ДТД Рибарство доо Бачки Јарак (ДТД), и без било какве, чак и елементарне а камоли законом прописане, провере исти унео у Кривичну пријаву Ку-13945/10 дана 07.08.2010. (Д. 02). Елементарном логичком провером садржаја тог документа у било економском или правном смислу, првопријављени је могао и морао лако да утврди да он није веродостојан и да садржи нетачне податке као и да су га саставила лица која нису стручна за састављање таквог документа. Овако састављену Кривичну пријаву је потом Више јавно тужилаштво преписало у Захтев за спровођење истраге Ки-2071/10 дана 08.08.2010. (Д. 03), сумњичећи подносиоца ове кривичне пријаве за наводну злоупотребу службеног положаја у подстрекивању и других 6 (шест) лица за наводну злоупотребу службеног положаја, јер су наводно прекорачили службена овлашћења и тиме наводно оштетили РГБ за износ од цца 114.136.462,81 дин. за колико је наводно остварио противправну имовинску корист ДТД-а, због чега су та лица провела у притвору дужи временски период.

Докази:

- Д. 01 (Ку-13945/10 стр 22 ст 2) Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 14.05.2010.
- Д. 02 (Ку-13945/10) Кривична пријава од 07.08.2010.
- Д. 03 (Ки-2071/10) Захтев за спровођење истраге од 08.08.2010.

Првопријављени је знао или морао знати да ниједан члан интерне комисије РГБ који је саставио наведени Извештај не поседује потребна овлашћења за израду извештаја о тржишној вредности непокретности (нису судски вештаци, овлашћене књиговође или ревизори). Председник интерне комисије РГБ, Светлана Чоловић је књиговођа, Кристина Лоци економиста а Светлана Тонић правник. Изјаве које су ова лица дала у току истраге недвосмислено потврђују ову чињеницу:

- 1) **Председник комисије Светлана Чоловић** је у истрази изјавила (Д. 04) (Д. 18):
„...Ја нисам меродавна да процењујем која је књиговодствена вредност прихватљива а која не...Није ми познато ко је одредио књиговодствене вредности...Ја нисам сачињавала извештај, јесам га потписала, али сам само као књиговођа Светлани Тонић доносила картице ...”
- 2) **Кристина Лоци** је у истрази изјавила (Д. 05) (Д. 18):
„...Напомињем да смо знали да постоји књиговодствена вредност која је сачињена на основу процене вредности фирме Вукадиновић али њу нисмо имали у виду као књиговодствену вредност...већ смо имали у виду књиговодствену вредност која је била исказана у картицама основних средстава почетком 2008. ...Цела комисија радила је тако што смо добили одобрење од Небојше Мандића (Небојша Мандић привремени заступник капитала и извршни директор у РГБ, по професији филозоф, запослен у кабинету Бојана Милића председника општине Раковица (Д. 18)) да у обзир узмемо ову књиговодствену вредност а не Вукадиновићеву... Иначе ја сам у РГБ запослена од 11.05.2010. ...Када смо у оквиру ове комисије узимали књиговодствену вредност и на њу даље примењивали стопу амортизације... ми смо тиме вршили другу процену уствари која стоји у извештају. Нисмо имали у виду Уредбу о методологији за вредности капитала и имовине, Уредбу о изменама и допунама исте, Међународне рачуноводствене стандарде МРС 16 и Закон о стечајном поступку. Ја се никада раније нисам бавила проценама вредности капитала ...”
- 3) **Светлана Тонић** је у истрази је изјавила (Д. 06) (Д. 18):
„...Ту процену Вукадиновића смо третирали као да није књижена али колико знам она је била књижена...а напомињем да смо му (Небојши Мандићу) указали и да је Вукадиновићева вредност прокњижена али нам је он одобрио да извештај сачинимо као да Вукадиновићева књиговодствена вредност која је прокњижена не постоји... Иначе, ја данас не могу да кажем тј. нису ми познати прописи који се тичу процене вредности... Иначе ми као чланови комисије нисмо ангажовали никог из домена грађевинарства и машинства да нам помогне при сачињавању извештаја ...”.

Очигледно је дакле да код израде наведеног извештаја интерна комисија није користила званичне књиговодствене податке који су у пословним књигама РГБ-а били важећи у тренутку писања њиховог извештаја а које РГБ користи и данас. Званични књиговодствени подаци о вредности имовине добијени су званичном проценом вредности имовине РГБ коју је урадио овлашћени проценитељ Вукадиновић Инжењеринг доо из Шида. Очигледно је такође да су неовлашћене и нестручне особе своју процену тржишне вредности урадиле комбиновањем неважећих књиговодствених података и наводних пореских процена (?) мимо важећих законских прописа и званичних метода процене тржишне вредности имовине.

Првопријављеном није привукла пажњу ни чињеница да су у време наведених пословних трансакција купопродаје дела имовине РГБ од стране ДТД Светлана Чоловић и Светлана Тонић биле запослене у РГБ, и тада нису ставиле било какве примедбе на наведене пословне трансакције иако су са њима биле у оквиру свог посла упознате, па чак као књиговођа и дипломирани правник предузећа, дужне да ставе примедбе и укажу на било какву незаконитост.

Првопријављени је на крају намерно превидео и очигледну логичку недоследност да је наведени Извештај о тржишној вредности дела имовине РГБ коју је купио ДТД урађен за 1 (један) дан (!) (комисија је формирана 13.05.2010. а Извештај је урађен 14.05.2010.) (Д. 01), као и чињеницу да је Кристина Лоци, која је учествовала је у раду комисије и потписала извештај, у тренутку потписивања извештаја била тек 3 (три) дана у радном односу у РГБ. Поређења ради, Судски вештак економско финансијске струке кога је Суд првог одредио да уради исту ту процену, то исто није успео од септембра 2010. до јануара 2011. (Д. 07) када је обавестио суд да није компетентан да то учини.

Након тога је суд одредио тим вештака (грађевинске, машинске и економске струке) који у наредних 14 месеци, закључно са даном подношења ове пријаве такође није урадио вештачење (Д. 08).

Доказ:

- Д. 04 (Ки-2071/10) Сведочење Светлане Чоловић од 26.08.2010.
- Д. 05 (Ки-2071/10) Сведочење Кристине Лоци од 26.08.2010.
- Д. 06 (Ки-2071/10) Сведочење Светлане Тонић од 26.08.2010.
- Д. 07 (Ки-2071/10) Наредба Истражног судије о вештачењу од 24.09.2010.
- Д. 08 (Ки-2071/10) Наредба Истражног судије о вештачењу од 10.01.2010.

Првопријављени, као доктор менаџмента и дугогодишњи самостални инспектор, је знао, или је морао знати, простим читањем, минималном законском и логичком контролом података који су коришћени за израду извештаја, провером овлашћења и стручности лица која су извештај састављала и утрошеним временом на изради извештаја, да је наведени извештај састављен од нестручних и неовлашћених лица, да при његовом састављању нису коришћени званични књиговодствени и подаци из постојеће званичне процене вредности имовине РГБ као и то да је извештај о тржишној вредности пословне трансакције између РГБ и ДТД урађен за укупно 1 (један) дан (!) мимо свих важећих законских прописа и методологија процена непокретности.

Наведено даје основану сумњу да је првопријављени имао намеру да искоришћавањем свог службеног положаја и свесним занемаривањем важећих законских прописа за област привредног пословања, на основу нетачног и тенденциозног извештаја комисије РГБ о тржишној вредности дела имовине РГБ која је купљена од стране ДТД а подношењем Кривичне пријаве Ку-13945/10 од 07.08.2010. (Д. 02) о наводној штети РГБ и наводној противправној користи ДТД нанесе немерљиву моралну и материјалну штету подносиоцу ове кривичне пријаве.

На намеру првопријављеног нарочито указује и чињеница да је у својој Кривичној пријави упорно износио тврдњу да је подносилац ове пријаве наводно подстрекивао чланове управног одбора и директора РГБ, да донесу пословне одлуке које су биле предмет пословне трансакције купопродаје између РГБ и ДТД упркос чињеници да за такву тврдњу нити има нити износи ниједну индицију нити доказ. Поред тога, као доктор менаџмента првопријављени сигурно зна да се наведеном пословном проблематиком у сваком предузећу бави руководство и управа предузећа а не његови власници.

1.2 Намерно коришћење нетачних информација у вези са најмом објекта

Првопријављени, Милосав Стојановић је у саучесништву са дрогопријављеном Душицом Бабић, преузео интерно израђене извештаје комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 15.04.2010. и 21.04.2010. (Д. 09) – (Д. 13) везане за најам објекта РГБ од стране ДТД, и без било какве, чак и елементарне а камоли законом прописане провере, исте унео у Кривичну пријаву Ку-13945/10 дана 07.08.2010. (Д. 02). Елементарном логичком провером садржаја тих докумената у било економском или правном смислу, првопријављени је могао и морао лако да утврди да они нису веродостојни и да садрже нетачне податке као и да су их саставила лица која нису стручна за састављање таквих докумената. Овако састављену кривичну пријаву је потом Више јавно тужилаштво преписало у Захтев за спровођење истраге Ки-2071/10 дана 08.08.2010. (Д. 03), сумњичећи подносиоца ове кривичне пријаве за наводну злоупотребу службеног положаја у подстрекивању и друга 2 (два) лица за наводну злоупотребу службеног положаја, јер су наводно прекорачили службена овлашћења и тиме наводно оштетили РГБ за износ од цца 129.015.487,96 дин. за колико је наводно имао „противправну имовинску“ корист ДТД.

Доказ:

- Д. 09 (Ку-13945/10 стр 45 ст 2) Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 15. 04.2010. најам ДЦ Београд
- Д. 10 (Ку-13945/10 стр 48 ст 2) Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 15. 04.2010. најам ДЦ Вакуп (Алексинач)

- Д. 11 (Ку-13945/10 стр 50 ст 2) Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 21. 04.2010. најам ДЦ Сремска Митровица
- Д. 12 (Ку-13945/10 стр 53 ст 2) Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 15. 04.2010. најам ДЦ Чачак
- Д. 13 (Ку-13945/10 стр 55 ст 2) Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 15. 04.2010. најам ДЦ Јагодина

Првопријављени је знао или морао знати да ниједан члан интерне комисије РГБ који је саставио наведени Извештај не поседује потребна овлашћења за израду извештаја о тржишној вредности непокретности (нису судски вештаци, овлашћене књиговође или ревизори). Председник интерне комисије РГБ, Споменка Милојевић је економиста, Светлана Чоловић, књиговођа а Светлана Тонић правник.

Председник комисије Споменка Милојевић, која није запослена у РГБ, је у истрази изјавила (Д. 14):

„Ја сам ангажована од стране екипе Бошка Ристића (адвокат Бошко Ристић, председник законодавног одбора у Скупштини РС и члан Високог савета судства и Државног већа тужилаца (Д. 18))...Бошко Ристић ми је рекао да ћу у вези тога моћи да контактирам Небојшу Мандића...Иначе ја сам са канцеларијом Бошка Ристића сарађивала често... Ја сам овај посао обављала колико се сећам 4 месеца након тога сам се запослила у буџетској инспекцији града Ниша... Ја сам за овај посао ангажована испред агенције у којој радим а која се зове „Апсолут“ а што је агенција за консалтинг и менаџмент у Нишу... Само на основу вредности која је изнета тачније дата у Вукадиновићевој процени ја сам закључила оно што сам већ навела о тој процени, нисам сагледавала важеће прописе по којима се процена врши да би дошла до таквог закључка јер ми то није потребно... Ја не могу да кажем који су базени, магацини и објекти са хладњачама били у функцији... Мени није познато по ком курсу је вршена анализа нити ми је познато како се дошло до појединачних цена нпр. за неки закуп... Није ми познато да је у дистрибутивним центрима за критични период који смо анализирали било робе и ДТД и Рибарског газдинства...” ?!

Споменка Милојевић из Ниша, иако нема законом предвиђена овлашћења за израду било каквих књиговодствених извештаја а посебно израду процена тржишне вредности специфичних хладионичких услуга, услугу израде „монтираних“ неистинитих извештаја наводне тржишне вредности најма дела објеката РГБ за потребе ДТД, је обавила преко властите агенције за консалтинг и менаџмент „Апсолут“ из Ниша, Шумадијска 1, МБ: 60244804, у којој осим ње, нема запослених, после чега је 18.05.2010. наведена агенција престала са обављањем делатности и брисана из АПР. Агенција за консалтинг и менаџмент „Апсолут“ није била регистрована за пружање услуга „обављања рачуноводствених и књиговодствених послова и послова контроле“. Индикативно је да је после „експертске“ израде наведених извештаја Споменка Милојевић добила запослење у Буџетској инспекцији града Ниша.

Доказ:

- Д. 14 (Ки-2071/10) Записник о испитивању сведока Споменке Милојевић од 03.09.2010.
- Д. 15 Извод из АПР за АПСОЛУТ
- Д. 16 Шифра 70.22 – Консултантске активности у вези са пословањем и осталим управљањем

Првопријављени је знао или морао знати да Споменка Милојевић, економиста, Светлана Чоловић, књиговођа и Светлана Тонић, правник, свакако нису лица која су способна нити овлашћена да се баве тржишним проценама вредности услуга и имовине.

Првопријављеном ни овде није привукла пажњу ни чињеница да су у време наведених пословних трансакција најма дела имовине РГБ од стране ДТД Светлана Чоловић и Светлана Тонић биле запослене у РГБ, и тада нису ставиле било какве примедбе на наведене пословне трансакције иако су са њима по основу свог посла биле упознате, па чак као књиговођа и дипломирани правник предузећа, дужне да ставе примедбе и укажу на било какву незаконитост.

Првопријављени, као доктор менаџмента и дугогодишњи самостални инспектор, је знао, или је морао знати, простим читањем, и минималном законском и логичком контролом података који су

коришћени за израду извештаја, провером овлашћења и стручности лица која су извештај састављала и резултата који су исказани, да су наведени извештаји састављени од нестручних и неовлашћених лица и да су приказани резултати процена тржишне вредности најма намерно вишеструко увећани - за 30 до 40 пута (3.000-4.000% (процентата)) ?!

Логичком контролом било које појединачно обрачунате тржишне вредности најма, например, објекта у селу Вакуп поред Алексинца видљив је апсурд који првопријављени, као Доктор менаџмента није смео ни могао да не примети. Наиме тржишну вредност закупа за 15-месеци овог објекта од стране ДТД комисија је проценила на 22.714.188,36 дин. (!?) (месечно 1.514.279,22 дин.), а истовремено његову укупну продајну вредност на 13.482.780,69 дин., што значи да би се тај објект од најма обрачунатог ДТД требао у целости исплатити за мање од 9 месеци ?! (Д. 10). Слична ситуација је и са осталим проценама тржишне вредности закупа које је урадила интерна комисија РГБ.

Објекти које је ДТД узео у најам од РГБ, истовремено, па и после купопродаје од стране ДТД користио је и РГБ, како је подносилац ове пријаве накнадно сазнао, без икакве накнаде, што додатно обесмишљава већ бесмислене обрачуне интерне комисије РГБ.

Наведено даје основану сумњу да је првопријављени имао намеру да искоришћавањем свог службеног положаја и свесним занемаривањем важећих законских прописа за област привредног пословања, на основу нетачног и тенденциозног извештаја комисије РГБ о тржишној вредности најма дела објекта РГБ које је делимично користио ДТД, подношењем Кривичне пријаве Ку-13945/10 од 07.08.2010. о наводној штети РГБ и наводној противправној користи ДТД нанесе немерљиву моралну и материјалну штету подносиоцу ове пријаве.

И овде поново на намеру првопријављеног нарочито указује и чињеница да је у својој Кривичној пријави упорно износио тврдњу да је подносилац ове пријаве наводно подстрекивао директоре РГБ, да донесу пословне одлуке које су биле предмет пословне трансакције најма између РГБ и ДТД упркос чињеници да за такву тврдњу нити има нити износи ниједну индицију нити доказ. Поред тога, као доктор менаџмента првопријављени сигурно зна да се текућом пословном проблематиком у сваком предузећу баве руководни органи предузећа а не његови власници.

1.3 Директно кршење законских одредби

1.3.1 Закон о кривичном поступку

Првопријављени, Милосав Стојановић у саучесништву са другопријављеном Душицом Бабић, по оправданој сумњи подносиоца кривичне пријаве, није поступио у складу са императивним законским одредбама из члана 17. ЗКП:

*Законик о кривичном Поступку
Члан 17.*

(1) Суд и државни органи који учествују у кривичном поступку дужни су да истинито и потпуно утврде чињенице које су од важности за доношење законите одлуке.

(2) Суд и државни органи су дужни да с једнаком пажњом испитују и утврде како чињенице које терете окривљеног, тако и оне које му иду у корист.

Управо супротно. Не постоји ни један доказ да је првопријављени уопште утврђивао чињенице (Д. 17) обзиром да је Кривичну пријаву Ки-2071/10 саставио у потпуности на бази неистинитих и нетачних информација и података из извештаја интерних комисија РГБ.

Првопријављени, Милосав Стојановић, у саучесништву са другопријављеном, Душицом Бабић, је преузео интерно израђене извештаје комисије за проверу пословања и пословне документације РГБ од 15.04.2010. и 21.04.2010. (Д. 01) (Д. 09) – (Д. 13) везане за купопродају дела имовине и најам дела објекта РГБ од стране ДТД, као „доказни материјал“ и поднео Кривичну пријаву, за дела која се нису десила и не постоје, тврдећи да имовина коју је РГБ продао ДТД за 151.243.544,00дин. наводно

вреди 270.506.220,50дин. и да је том продајом РГБ наводно оштећен за 119.262.676,50дин., као и то да је РГБ кроз мање наплаћен закуп дела објеката РГБ (укупне расхладне површине цца 1.000м2), а за период од цца укупно 15 месеци оштећен за износ од 129.033.487,96дин.

Вештачење Завода за консалтинг и вештачења Нови Сад, од 12.01.2012. у предмету б П.1258/2011, у привредном спору, у којем је РГБ тужио ДТД за утврђивање ништавости и у вези са тим утврђивања тржишне вредности продате имовине (по истом основу и спецификацији по којем је вођен и Кривични поступак Ки.2071/10) додатно доказује да РГБ није претрпео штету и доказује основаност сумњи подносиоца ове пријаве да су пријављени намерно у Кривичну пријаву Ку-13945/10 унели нетачне и тенденциозне „тржишне вредности“ имовине и услуга које је РГБ продао односно пружио ДТД на основу извештаја интерних комисија РГБ.

Тако, по судском вештачењу (Д. 17):

Тржишна вредност имовине коју је РГБ продао ДТД за укупно 151.243.544,00 дин. је наведеним судским вештачењем процењена на:

1. 81.833.869,17 дин. методом приносне вредности, односно 69.409.674,83 дин. мање од постигнуте продајне цене, а **188.672.351,33 дин. МАЊЕ од вредности „процене“ комисије РГБ,**

односно на:

2. 148.642.612,38 дин. (без ПДВ) методом ликвидационе вредности, односно 2.600.931,62 дин. мање од постигнуте продајне цене, а **121.863.608,12 дин. МАЊЕ од вредности „процене“ комисије РГБ.**

Тржишна вредност закупа објеката РГБ који су издати ДТД (обзиром да цена годишњег закупа индустријских објеката у тржишној пракси износи до 5% вредности објекта) на основу наведеног судског вештачења може износити максимално:

1. 3.101.752,26 дин. за објекте вредне 49.628.036,10 дин. по методи приносне вредности, односно **41,6 пута МАЊЕ од вредности „процене“ комисије РГБ,**

односно:

2. 4.407.351,31 дин. за објекте вредне 70.517.621,00 дин. по методи ликвидационе вредности, односно **29,3 пута МАЊЕ од вредности „процене“ комисије РГБ.**

Доказ:

Д. 17 Вештачење Завода за консалтинг и вештачења доо – Нови Сад, од 12.01.2012.

Због свега горе наведеног, подносилац ове кривичне пријаве је заједно са бившим члановима Управног одбора РГБ који су због нетачног и тенденциозног извештаја комисије РГБ у притвору провели по 6 месеци, поднео кривичну пријаву против Небојше Мандића, заступника друштвеног капитала РГБ, Бошка Ристића, адвоката из Ниша и народног посланика, и чланова комисије РГБ.

Доказ:

Д. 18 Кривична пријава од 25.01.2012.

И лаику, а камо ли доктору менаџмента, би морало бити очигледно да су процене комисије РГБ нетачне и злонамерне, односно да РГБ није претрпео НИКАКВУ ШТЕТУ у пословном односу са ДТД, па је оправдана сумња да је све то било јасно и очигледно и првопријављеном као доктору менаџмента.

На основу тако исконструисане и на чињеницама неутемељене Кривичне пријаве је подносилац ове кривичне пријаве, заједно са 6 других лица, неосновано ухапшен и држан у неоснованом притвору 9 месеци и 6 дана. Тиме му је додатно намерно онемогућено и ускраћено право да изношењем стварних чињеница у виду писаних докумената које му иду у корист у старту обесмисли наведену монтирану кривичну пријаву. Чињенице указују да је првопријављени све урадио намерно и свесно злоупотребљавајући своја службена овлашћења и свој службени положај.

1.3.2 Закон о кривичном поступку и Закон о полицији

Првопријављени, Милосав Стојановић у саучесништву са другопријављеном Душицом Бабић по оправданој сумњи подносиоца ове пријаве је намерно и са предумишљајем поступио противно императивним законским одредбама из ЗКП и Закона о полицији о претпоставци невиности и заштити личних података:

*Законик о кривичном поступку
Члан 3.*

- (1) Свако се сматра невиним док се његова кривица не утврди правноснажном одлуком надлежног суда и
- (2) Државни органи, средства јавног обавештавања, удружења грађана, јавне личности и друга лица дужни су да се придржавају правила из става 1. овог члана и да својим јавним изјавама о кривичном поступку који је у току не вређају друга правила поступка, права окривљеног и оштећеног и независност, ауторитет и непристрасност суда.

*Закон о полицији
Члан 78.*

Лични подаци не могу се користити противно сврси предвиђеној овим законом, као и другим прописима којима се уређује заштита личних података.

тине што је доставио непроверене и неистините информације о наводном кривичном делу подносиоца ове пријаве и других 6 лица Директору полиције и медијима, заједно са фотографијама приведених лица из евиденције личних карата МУП.

На основу непроверених и неистинитих информација добијених од првопријављеног Директор полиције, Милорад Вељовић, (Д. 19) је дао изјаву о наводној кривици подносиоца ове пријаве и других 6 лица, та „информација“ је објављена на сајту Владе Републике Србије (Д. 20), као и у великом броју електронских и штампаних медија (06.08.2010.г.) 2 дана пре давања исказа подносиоца ове пријаве истражном судији (08.08.2010.г.). Од 06.08. до 08.08.2010.г. када је истражни судија саслушао подносиоца ове пријаве, објављено је најмање 98 „информација“ (Д. 19) у медијима о наводној кривици подносиоца ове пријаве и других 6 лица чиме је првопријављени **желео да изврши и извршио је огроман притисак на суд.**

Доказ:

- Д. 19 Транскрипт изјаве директора полиције Милорада Вељовића од 06.08.2010.
- Д. 20 Вест о хапшењу на сајту Владе Републике Србије са фотографијама из досијеа Личних карата МУП од 06.08.2010.
- Д. 21 Списак 98 објављених наслова о хапшењу и наводним кривичним делима подносиоца ове кривичне пријаве од 06.-08.08.2010.

1.4 Закључак

Првопријављени је приметио или је морао да примети очигледну неоснованост процена комисије РГБ и тенденциозност лица која су организовала и учествовала у састављању тих процена. Стога је основана оправдана сумња да је и другопријављена, под утицајем првопријављеног или самостално, потписала заједно са првопријављеним Кривичну пријаву засновану искључиво на напред описаним нетачним и тенденциозним извештајима интерне комисије РГБ-а.

Такав полицијски рад недостојан је институције из које је потекао. Што је најгоре, Кривична пријава коју су првопријављени и другопријављена на напред описани начин саставили послужила је као основ да шесторо часних и поштених људи проведе 29 месеци и 6 дана у неоснованом притвору и тиме претрпе огромне психолошке трауме чије ће последице носити доживотно.

2 У вези са кривичном пријавом за Хотел Праг ад, Београд (Хотел Праг) Ку-3413/11 (Ки-178/11)

Против:

1. Милосава Стојановића, 11000 Београд, 29. Новембра, (МУП)

Постоји основана сумња да је Милосав Стојановић, доктор менаџмента, запослен у Министарству унутрашњих послова, Секретаријат у Београду (МУП) као самостални полицијски инспектор у периоду 20.09.2010. до 28.02.2011. у улици 29 Новембра у Београду, у службеним просторијама МУП, у стању урачунљивости, свестан свога дела, да је исто забрањено и желећи његово извршење, као службено лице, искоришћавањем и прекорачењем службеног положаја и невршењем своје службене дужности, сачинио Кривичну пријаву Ку-3413/11 у фебруару 2011. (Д. 22) свесно и намерно нетачно приказујући и незаконито тумачећи информације у вези са акционарским пословањем Хотела Праг за период од 17.07.2007. до 22.01.2010., тешко повређујући права подносиоца ове кривичне пријаве, у намери да му нанесе немерљиву моралну штету као и материјалну штету већу од 1.500.000,00 дин.

Доказ:

- Д. 22 Кривична пријава Ку-3413/11 од --.02.2011.
Д. 23 Захтев за спровођење истраге Ки.178/11 од 02.03.2011.

2.1 Неистине у вези са залагањем акција

Пријављени, Милосав Стојановић, је у кривичној пријави Ку-3413/11 изнео неистиниту тврдњу да 141.682 акције серије А које представљају капитал Хотел Праг који је био предмет продаје, наводно нису заложене, односно да их подносилац ове кривичне пријаве наводно није заложено, иако је знао из документације коју је сам приложио уз кривичну пријаву:

- 1) да је то била обавеза потписника Уговора о продаји друштвеног капитала Хотел Праг (Уговор) – Јована Пејчића . (Д. 24) који је био носилац Конзорцијума и у име Конзорцијума „Јован Пејчић” потписник Уговора са Агенцијом за приватизацију (Агенција) од 17.07.2007. год., а не Томислава Ђорђевића, подносиоца ове пријаве, који је Уговор потписом Анекса 2 (Д. 26) са Агенцијом преузео 21.11.2008. год. (16 месеци касније),
- 2) да је цео пакет од 141.682 акције серије А (које представљају капитал који је био предмет продаје) био стално заложен, односно да се све време налазио на рачуну 926-рачун забране располагања хартијама од вредности (ХоВ) Конзорцијума „Јован Пејчић” (Д. 26) у Централном регистру депоу и клирингу хартија од вредности ад Београд (ЦРХоВ), рачуну на коме Агенција у договору са ЦРХоВ држи и потпуно контролише акције капитала (који је био предмет продаје), као специјалном заложном рачуну (Д. 27) и да је после потписа Анекса 2 Уговора 02.12.2008. наведени пакет налогом овлашћеног Брокерско дилерског друштва Тандем финансиал (БДД) прекњижен на исти заложни рачун 926-рачун забране располагања ХоВ Томислав Ђорђевић, уз контролу и сагласност ЦРХоВ и Агенције.

Доказ:

- Д. 24 (Ку-3413/11 стр 12 ст 2) Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције од 17.07.2007.
Д. 25 (Ку-3413/11 стр 12 ст 4) Уговор о залози акција од 17.07.2007.
Д. 26 (Ку-3413/11 стр 12 ст 7) Анекс 2 о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције 20.11.2008.
Д. 27 Налог БДД Тандем финансиал којим Конзорцијум „Јован Пејчић” 27.11.2008. преноси 141.682 акције Хотел Праг са рачуна 926-рачун забране располагања ХоВ Конзорцијума „Јован Пејчић” на рачун 926-рачун забране располагања ХоВ Томислава Ђорђевић, на основу Анекса 2 Уговора
Д. 28 Извод из Корисничког упутства ЦРХоВ, План рачуна ХоВ, т.35.

Пријављени је извршио увид у Уговор (Д. 24), Уговор о залози (Д. 25), Анекс 2 (Д. 26) и Налог БДД од 27.11.2008. (Д. 27) којим БДД по Анексу 2 са рачуна Конзорцијум „Јован Пејчић” 926-рачун забране располагања ХоВ преноси 141.682 акције Хотел Праг на исти такав рачун Томислав Ђорђевић, и прочитао Корисничко упутство ЦРХов, План рачуна ХоВ, т.35 (Д. 28). **Упркос томе он намерно и супротно чињеницама из напред наведених докумената** тврди у својој Кривичној пријави да је подносилац ове пријаве имао обавезу залагања акција (Д. 24) које представљају капитал Хотел Праг који је био предмет продаје (серија акција А), односно да предметне акције нису заложене.

Редослед догађаја:

- 20.11.2008. Потписом Анекса 2 са Агенцијом за приватизацију, Уговор преузима Томислав Ђорђевић (Д. 26)
- 27.11.2008. БДД преноси са Рачуна 926 – рачун забране располагања ХоВ Конзорцијум „Јован Пејчић” (К240696180012) 141.682 акције РСПРАГЕ29660 (капитал који је био предмет продаје) на Рачун 926 – рачун забране располагања ХоВ Томислав Ђорђевић (Д. 27)
- 02.12.2008. ЦРХов прекњижава: 141.682 акције РСПРАГЕ29660 (капитал који је био предмет продаје) на Рачун 926 – рачун забране располагања ХоВ Томислав Ђорђевић (Д. 29)

Доказ:

- Д. 29 Преглед промена стања на рачунима клијента Томислав Ђорђевић у ЦРХов за, емитента Хотел Праг од 09.02.2012.г.

Пријављеном је из наведене документације било и морало бити јасно видљиво да је цео пакет од 141.682 акције капитала Хотел Праг, серија А, стално био заложен на рачуну, 926-рачун забране располагања ХоВ, који контролише и којим управља Агенција (Д. 28). Отуда бесмислене тврдње пријављеног да су акције серије А Хотел Праг остале „транзиционе”, „слободне” и „на тржишту” представљају јасан доказ његове намере да злоупотребљавајући свој службени положај, подносиоца ове пријаве без чињеница осумњичи, изложи малтретирању и нанесе му немерљиву моралну и материјалну штету.

2.2 Неистине у вези са издавањем и трговином акцијама серије Б

Пријављени, Милосав Стојановић, је у Кривичној пријави Ку-3413/11 такође изнео неистините тврдње у вези пословања са 32.874 акције серије Б из докапитализације Хотел Праг. У својој пријави он тврди да је наводно Скупштина акционара Хотел Праг донела одлуку да се 32.874 акције серије Б продају и да је по том основу истог дана преко Београдске берзе (ББ) – блок трансакцијом на приватни рачун Томислава Ђорђевића пребачен новац у износу од 24.030.894,00 дин., инсинуирајући да је наводно подносилац ове пријаве примио новац за продају акција по одлуци Скупштине Хотел Праг а да на то није имао право иако је знао из документације коју је сам приложио уз кривичну пријаву да његови наводи нису тачни:

- 1) да 32.874 акције серије Б по Решењу ЦРХов о додели ЦФИ кода и ИСИН броја 20 бр. 8642-08 од 25.08.2008. имају неограничен пренос власништва (Д. 29)
- 2) да је 32.874 акције серије Б, подносилац ове пријаве примио на свој власнички рачун, после потписа Анекса 2 (Д. 26) путем налога БДД од Конзорцијума „Јован Пејчић” (Д. 27), 2 месеца после њиховог издавања и да их је као законити власник (Д. 32) преко Београдске берзе (ББ) продао (Д. 33), а не Скупштина акционара Хотел Праг, 4 месеца касније по поступку и цени који/у је контролисало/а БДД Меридиан инвест, ББ и ЦРХов.

Доказ:

- Д. 30 (Ку-3413/11 стр 21 ст 5) Решења ЦРХов о додели ЦФИ кода и ИСИН броја 20 бр. 8642-08 од 25.08.2008.
- Д. 31 Налог БДД Тандем финансиал којим Конзорцијум „Јован Пејчић” 27.11.2008. преноси 32.874 акције Хотел Праг на рачун Томислава Ђорђевић на основу Анекса 2

- Д. 32 Извод стања власничког рачуна ХоВ Томислав Ђорђевић у ЦРХоВ за емитента Хотел Праг за дан 26.03.2009.
- Д. 33 (Ку-3413/11 стр 22 ст 2) Обавештење о извршењу налога за закључење блок трансакције БДД Меридиан инвест ад од 26.03.2009.

Из приложених доказа је очигледно да је Томислав Ђорђевић, подносилац ове кривичне пријаве, на дан 26.03.2009. био законити власник 32.874 акција Хотел Праг (Д. 32) и да их је он, а не Скупштина Хотел Праг, као законити власник продао (Д. 33).

И овде је пријављени намерно пренебрегао чињеницу да су све радње у вези са наведеном трансакцијом контролисали, одобрили и спровели овлашћени органи надлежни за акционарско пословање у Републици Србији: БДД Меридиан инвест, ББ и ЦРХоВ, те да подносилац ове кривичне пријаве с тим у вези никако није мога да учини неко кривично дело. Такве тврдње упркос чињеницама које су пријављеном биле познате су још један доказ његове намере да подносиоца ове пријаве злоупотребљавајући свој службени положај, без чињеница осумњичи, изложи малтретирању и нанесе му немерљиву моралну и материјалну штету.

2.3 Неистине у вези са издавањем и трговином акцијама серије Ц

Пријављени, Милосав Стојановић, је у Кривичној пријави Ку-3413/11 изнео неистините тврдње и у вези са издавањем и трговином 300.000 акција серије Ц по основу емисије акција Хотела Праг јавном понудом. Наводима у кривичној пријави, пријављени намерно заобилазећи императивне законске прописе и чињенице, гради и износи оптужбе о наводној незаконитој промени власничке структуре Хотел Праг. Тиме пријављени тврди, упркос чињеницама из докумената које је сам приложио уз своју кривичну пријаву, да су при емисији и промету акција серије Ц јавном понудом прекршени важећи законски прописи и регулатива.

Редослед догађаја:

- 05.03.2009. Комисија за хартије од вредности Републике Србије (Комисија за ХоВ) даје Мишљење да Хотел Праг може издати нову емисију акција јавном понудом (Д. 34)
- 07.05.2009. Комисија за ХоВ доноси Решење о одобрењу проспекта за издавање ХоВ, 300.000 акција Хотел Праг јавном понудом (Д. 35)
- 07.05.2009. Комисија за ХоВ доставља ЦРХоВ и ББ Решење о одобрењу проспекта за издавање ХоВ, 300.000 акција Хотел Праг, Јавном понудом (Д. 36 – на страни 32, параграф 2, редови 6-11)
- 08.05.2009. Комисија за ХоВ доставља Агенцији Решење о одобрењу проспекта за издавање ХоВ, 300.000 акција Хотел Праг, Јавном понудом, која прима Решење 11.05.2009. и прихвата га без примедби (Д. 36 – на страни 32, параграф 2, редови 11-14)
- 22.05.2009. Комисија за ХоВ је објавила Решење о одобрењу проспекта за издавање ХоВ, 300.000 акција Хотел Праг, Јавном понудом у Службеном гласнику Републике Србије (Д. 37 – страна 80)
- 10.06.2009. Комисија за ХоВ доноси Решење о одобрењу издавања ХоВ, 300.000 акција Хотел Праг, Јавном понудом (Д. 38)
- 18.06.2009. Агенција врши контролу Хотел Праг и преузима: 1) Књигу одлука Скупштине Хотел Праг од 13.04.2009. и 2) Записник вођен на Скупштини Хотел Праг од 13.04.2009. (Д. 39)
- 23.06.2009. Комисија за ХоВ доноси решење о одобрењу објављивања понуде за преузимање акција Хотела Праг понуђачу Јуко Хемија и заједничко деловање са ИБ инвестмент и Ариоус Лтд. (Д. 40 – страна 30, став 20)
- 01.07.2009. Агенција издаје Извештај о извршеној контроли уговорних обавеза контроле од 18.06.2009.г. у коме на страни 2 у поднаслову скупштина, осн акт, решење АПР, ЦР под Скупштина од 13.04.2009. донете одлуке о: стоји „... одлука о издавању обичних акција јавном понудом ради повећања основног капитала, ...“ на шта Агенција није ставила примедбу (Д. 41)

- 08.10.2009. Томислав Ђорђевић тужи Агенцију због неоснованог раскида Уговора (Д. 42)
- 09.10.2009. Агенција издаје Извештај о извршеној контроли уговорних обавеза контроле од 29.09.2009. у коме на страни 2 у поднаслову скупштина, осн акт, решење АПР, ЦР под Скупштина од 13.04.2009., донете одлуке о: стоји „... одлука о издавању обичних акција јавном понудом ради повећања основног капитала, ...” на шта Агенција није ставила примедбу (Д. 43)
- 19.01.2010. Комисија за ХоВ позива странку ИБ Инвестмент да 02.02.2010. узме учешће у поступку надзора у вези са стицањем акција издаваоца Хотел Праг (Д. 44)
- 04.02.2010. Комисија за ХоВ доноси коначни Закључак, против кога није дозвољена посебна жалба којим потврђује да је ИБ Инвестмент стекао 375.443 акције Хотел Праг у складу са Законом (Д. 45)

Доказ:

- Д. 34 (Ку-3413/11 стр 53 ст 11) Мишљење Комисије за ХоВ 05.03.2009.
- Д. 35 (Ку-3413/11 стр 53 ст 7) Решење Комисије за ХоВ од 07.05.2009.
- Д. 36 (Ку-3413/11 на страни 32 параграф 2, ред 6-11, 11-14)
- Д. 37 Службени гласник РС бр. 37 страна 80
- Д. 38 (Ку-3413/11 стр 33 ст 10) Решење Комисије за ХоВ од 10.06.2009.
- Д. 39 Списак Припремљене и од Агенције преузете документације Хотел Праг Дел. бр 265 од 18.06.2009. (у тачки 9. алинеја 4 – Књига одлуке Скупштине акционара Хотел Праг и у тачки 11. алинеја 4 – Записник вођен на годишњој Скупштини акционара 13. априла 2009.
- Д. 40 (Ку-3413/11 стр 30 ст 20) Решење Комисије за ХоВ од 23.06.2009.
- Д. 41 (Ку-3413/11 стр 40 ст 15) Извештај о извршеној контроли Хотел Праг на дан 18.06.2010.
- Д. 42 (Ку-3413/11 стр 47 ст 12) Тужба Томислава Ђорђевића против Агенције пред Трговинским судом у Београду
- Д. 43 (Ку-3413/11 стр 40 ст 16) Извештај о извршеној контроли Хотел Праг на дан 18.06.2010.
- Д. 44 Позив за странку Комисије за ХоВ упућен ИБ Инвестмент
- Д. 45 Закључак Комисије за ХоВ од 04.02.2010.

Из наведене документације је јасно:

- да је издавање акција треће емисије серије Ц, методом Јавне понуде, као и њихово трговање обављено по Закону, по одобрењу и под контролом надлежних институција и органа Републике Србије (Комисија за ХоВ, АПР, ЦРХоВ и ББ) путем овлашћених БДД и Пословних банака;
- да је у вези издавања акција Хотел Праг Решење Комисије за ХоВ објављено у Службеном гласнику Републике Србије (Д. 37), као и
- да је Закључком Комисије за ХоВ Републике Србије против кога није дозвољена посебна жалба (Д. 45) утврђено да је стицање у складу са важећом законском регулативом чиме је додатно потврђено да су све претходне одлуке и радње у вези са акцијама серије Ц (и Б) легалне и законите.

Пријављени, верујем, намерно у документацију уз своју кривичну пријаву Ку-3413/11 није укључио Закључак Комисије за ХоВ РС од 04.02.2010. (Д. 45) којим Комисија за ХоВ Републике Србије потврђује да је ИБ Инвестмент стекао 375.443 акције Хотел Праг у складу са Законом. Овај документ је изоставио јер он јасно и недвосмислено доказује да никаквих манипулација са законитошћу емитовања и трговања акцијама Хотел Праг серије Ц није нити је могло бити.

Пријављени је из докумената које је сам приложио, односно која су му била на располагању знао да у поступању подносиоца ове кривичне пријаве, као и других лица која су без било каквог основа обухваћена Ку-3413/11, није било никаквих незаконитих радњи у вези са емисијом и трговањем акцијама серије Ц.

Тврдње да је у процесу као што је издавање акција јавном понудом, који је строго контролисан и вођен од стране државе, било незаконитих радњи, упркос чињеницама које су пријављеном биле познате и које недвосмислено говоре супротно, даље доказују намеру пријављеног да злоупотребљавајући свој службени положај, подносиоца ове пријаве, али и остала лица обухваћена Ку-3413/11, без чињеница осумњичи, изложи малтретирању и нанесе им немерљиву моралну и материјалну штету.

2.4 Намерно прикривање чињеница у вези са овлашћењима Управног одбора

Пријављени, Милосав Стојановић као доктор менаџмента свакако зна да Управни одбор и директори акционарског привредног друштва по Закону о привредним друштвима немају никаква овлашћења у погледу повећања капитала било ког акционарског друштва (Д. 46) нити да по Закону о тржишту капитала имају права у трговини акцијама. Повећање капитала и трговина акцијама у искључивој је надлежности акционара – власника акција. Без обзира на ту чињеницу он у својој Кривичној пријави обухвата и Управни одбор и директоре који у смислу повећања капитала и трговине акцијама нису, нити су могли да, учине било какво кривично дело. Тиме пријављени остаје доследан својој намери да злоупотребљавајући свој службени положај, без чињеница осумњичи, изложи малтретирању и нанесе немерљиву моралну и материјалну штету подносиоцу ове кривичне пријаве, на исти начин као што је то урадио при подношењу кривичне пријаве Ку-13945/10 (РГБ)

Доказ:

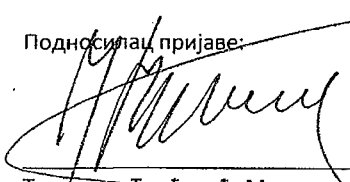
- Д. 46 Извод из Закона о привредним друштвима
- Члан 290. Скупштина акционара
- Члан 313. и 314. Управни одбор акционарског друштва

2.5 Закључак

Верујемо да ће Тужилаштво по овој пријави, поступити ефикасно и брзо, обзиром да је у случају Ки. 2071/10 без веродостојне документације, на бази нетачних и тенденциозних записника „експерата“ из интерне комисије РГБ, покренуло истрагу и одмах подносиоцу пријаве и осталим пријављенима предложило незаконит притвор у вишемесечном трајању, наведену пријаву законски сагледати и такође ефикасно и транспарентно предузети законом предвиђене мере.

Нови Сад 07.03.2012. године

Подносилац пријаве:



Томислав Ђорђевић, Meng
21000 Нови Сад,

Сс: Министру унутрашњих послова РС
Сс: Унутрашњој контроли МУП РС
Сс: Одбору за представке и предлоге Скупштине РС
Сс: Одбору за приватизацију РС
Сс: Савету за борбу против корупције РС
Сс: Агенцији за борбу против корупције РС