



PRIVREDNI SUD
BEOGRAD

TUŽILAC : TOMISLAV ĐORĐEVIĆ iz Novog Sada, Turgenjeva 1, koga zastupa
Zajednička advokatska kancelarija, Bajić Snežana, advokat u Novom Sadu

TUŽENI : AGENCIJA ZA PRIVATIZACIJU REPUBLIKE SRBIJE, Beograd, Terazije 23

REVIZIJA TUŽIOCA

na br.25 P.5112/2010

.....

Protiv presude Privrednog apelacionog suda u Beogradu br.1 Pž. 5012/11 od 06.06.2012 godine, kojom je potvrđena presuda Privrednog suda u Beogradu br. 25 P. 5112/10 od 17.02.2011 godine, tužilac u zakonskom roku izjavljuje reviziju iz razloga propisanih odredbom čl. 398 st. 1 tač.1, 2 i 3 ZPP-a , sa molbom da se ista sa spisima predmeta dostavi Vrhovnom kasacionom sudu u Beogradu, gde predlaže da taj Sud ukine presudu Privrednog apelacionog suda u Beogradu br. 1 Pž. 5012/11 od 06.06.2012 godine i presudu Privrednog suda u Beogradu br. 25 P. 5112/10 od 17.02.2011 godine i predmet vrati na ponovno suđenje ili ih preinači u korist tužioca.

Prvostepena presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, navedeni razlozi su nejasni, a izreka presude protivreči razlozima presude, što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 361 st. 2 tač.12 ZPP, a na koju povredu postupka je osnovano ukazano u žalbi tužioca, kao i na pogrešnu primenu materijalnog prava. Odlučujući o žalbi tužioca, drugostepeni sud navedene nedostatke nije cenio odnosno pogrešno je cenio, što predstavlja bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 361 st. 1 Zakona o parničnom postupku, koja je učinjena u postupku pred drugostepenim sudom.

Drugostepeni, Privredni apelacioni sud nije dao pravno obrazloženje za svoju odluku i time je faktički uskratio tužioca na obrazloženu presudu, pošto razlozi presuđenja nisu zasnovani na zakonu, već na proizvoljnim stavovima i stanovištima suda, sve uz ne primenu ili pogrešnu primenu materijalnog prava.

Naime, drugostepeni sud nije cenio žalbene navode tužioca, sa obrazloženjem:..."da je treća rata kupoprodajne cene dospela na naplatu 17.07.2009 godine".. "jer je tužilac momentom neplaćanja treće rate kupoprodajne cene postao nesavesna ugovorna strana, po čl. 41 a stav 1. tačka 1. Zakona o privatizaciji" i „tužilac kao kupac nije ispunio svoju osnovnu ugovornu obavezu plaćanja kupoprodajne cene i to treće rate u ugovorenom roku, i to pre saznanja o stavu tuženog da tuženi smatra da tužilac nije ispunio i drugu ugovorenu obavezu održavanja kontinuiteta poslovanja.....“,

Ovakav stav drugostepenog suda je proizvoljan i nije zasnovan na odredbi člana 41 a stav 1. tačka 1. Zakona o privatizaciji. Savesnost odnosno nesavesnost kupca iz ugovora o prodaji društvenog kapitala se shodno navedenoj zakonskoj odredbi ceni u odnosu na izvršenje ugovorne obaveze u naknadno ostavljenom roku za ispunjenje ugovorne obaveze, a ne roku dospeća, ugovorenog roka. Osim toga, Zakon ne pravi razliku između ugovornih obaveza kupca odnosno ne postoji osnovna i sporedne ugovorne obaveze, već nastupanjem naknadno ostavljenog roka za ispunjenje bilo koje taksativno nabrojane obaveze, ugovor o prodaji kapitala se smatra raskinutim.

U tom slučaju, zakonska je pretpostavka da je kupac kapitala nesavesna strana ali kupac kapitala ima pravo na sudsku zaštitu, pravo da podnese tužbu, sve radi naknade štete upravo dokazujući da nije bio nesavesna strana i koristeći svoje ustavno i zakonsko pravo da o tom zahtevu, odluči Sud kao nezavisni i nepristrasni državni organ.

Međutim, drugostepeni sud je pobijanom odlukom uskratio ustavom zagarantovano pravo tužiocu na sudsku zaštitu, diskvalifikujući ga isplatom treće rate kupoprodajne cene u ugovorenom roku na dan 17.07.2009 g., kao osnovne ugovorne obaveze, a postavljajući se kao deo birokratskog aparata, izvršne a ne sudske, nezavisne grane vlasti.

Ako je drugostepeni sud našao, da je prvostepeni sud dao jasne razloge za donošenje svoje odluke, onda je takav stav bio dužan da obrazloži, odnosno da oceni žalbene navode koji se odnose na razloge iznete u obrazloženju prvostepenog suda da tužilac nije ispunio svoju ugovornu obavezu iz odredbe čl.5.3.2 Ugovora, jer je raskid Ugovora nastupio istekom naknadno ostavljenog roka za ispunjenje ugovorne obaveze održavanje kontinuiteta poslovanja (čl.5.3.2.Ugovora). Pri tome je drugostepeni sud prihvatio stav prvostepenog suda da su bez uticaja navodi tužioca da nije platio treću ratu kupoprodajne cene jer je ugovor već raskinut, obzirom da su stranke ugovorile da će tuženi tužioca pismeno obavestiti o raskidu ugovora, pa je tužilac i u tom delu, morao poštovati ugovor.

Nasuprot tome, prema odredbi čl. 41 a Zakona o privatizaciji koja je imperativne prirode i čl. 7. 1. Ugovora, ugovor se smatra raskinutim, ako kupac ne izvrši obavezu ni u naknadno ostavljenom roku za ispunjenje. Prema navedenoj odredbi, rok koji Agencija ostavi kupcu da izvrši svoju, ne ispunjenu ugovornu obavezu, kao što je u konkretnom slučaju ostavila tužiocu rok za ispunjenje navodno ne ispunjene ugovorne obaveze održavanja kontinuiteta poslovanja (čl.5.3.2.Ugovora), predstavlja fiksni rok izvršenja ugovora i ako se u tom fiksnom roku ne izvrši ugovor, smatra se da je raskinut, ipso iure.

Obaveštenje iz odredbe čl.7. 2. Ugovora, da Agencija pismeno obaveštava kupca da je Ugovor raskinut, na koju se pozivaju prvostepeni i drugostepeni sud, nema nikakvog pravnog značaja, jer je pre toga, istekom naknadnog roka za ispunjenje, ugovor raskinut, po samom slovu zakona.

Bez pravnog značaja je i Obaveštenje Agencije o ostavljanju naknadnog roka za ispunjenje ugovorne obaveze od 27.10.2009. godine, na koju se poziva drugostepeni sud, kao i na okolnost da je ovim Obaveštenjem tužiocu dat drugi naknadni rok od 60 dana radi pružanja dokaza o obezbeđenju kontinuiteta poslovanja, jer je ovo obaveštenje uputila nakon više od mesec dana od dana nastupanja raskida ugovora, po sili zakona. Sa tim u vezi je pogrešan stav prvostepenog i drugostepenog suda da je tužilac podneo tužbu pre raskida Ugovora i da Zakonom nije ograničeno produženje rokova od strane tuženog, jer je rok iz čl. 41a Zakona o privatizaciji fiksni, što proizilazi i iz čl.125 st. 2 ZOO.

Drugostepeni sud za razloge presuđenja, navodi, da je prvostepeni sud dao pravilno tumačenje ugovornih odredbi i na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno primenio odredbu čl. 41 a Zakona o privatizaciji, sa obrazloženjem, koje u celosti taj sud prihvata.

Nasuprot tome, prvostepeni sud je dao proizvoljno tumačenje odredbe čl. 5.3.2 Ugovora, tumačenje, van zakonom postavljenih pravila tumačenja i to odredbe čl. 99 i čl. 100 Zakona o obligacionim odnosima.

Tužilac se odredbom čl. 5.3.2. Ugovora obavezao na održavanje kontinuiteta poslovanja u pretežnoj delatnosti subjekta privatizacije, a to je vršenje hotelsko ugostiteljskih usluga, a ne ostvarenje prihoda ne manjeg od onog koji je ostvaren pre privatizacije, kako to tumače sudovi. Naime, ciljevi privatizacije su proklamovani kroz načela propisana Zakonom o privatizaciji (čl.2 Zakona), pre svega stvaranjem uslova za razvoj privrede i socijalne stabilnosti, što znači stvaranje uslova za priliv novog kapitala kroz privatizaciju i time stvaranje uslova za privredni rast i razvoj, znači investiranjem u subjekt privatizacije i dokapitalizacijom.

Tumačenje suda, da odredba čl. 5.3.2 Ugovora znači ostvarenje ne manjeg prihoda od prihoda ostvarenog pre privatizacije je davanje legitimiteta da od kupca ovde tužioca traži ispunjenje vanugovorne obaveze, jer ako je Agencija smatrala da je obaveza Kupca da u periodu od pet godina ostvaruje prihode ne manje od prihoda u preprivatizacionom periodu, onda je morala tu obavezu, jasno i nedvosmisleno, ugovorom predvideti.

Nesporna je činjenica da je investiranjem tužioca u subjekt privatizacije i dokapitalizacijom, izvršen priliv kapitala i bitno rekonstruisan oronuli Hotel Prag u funkciji vršenja iste delatnosti, hotelsko ugostiteljskih usluga, što je uslov za privredni rast u hotelsko ugostiteljskoj delatnosti privređivanja,

Za potrebe vršenja kontrole izvršenja ugovornih obaveza, Agenciji su na njen zahtev a u odnosu na kontinuitet poslovanja u registrovanoj delatnosti subjekta privatizacije, dostavljeni ugovori i fakture o izvršenim uslugama. Međutim prema Obaveštenju od 17.07. 2009 godine, Agencija, van zakonom utvrđenih pravila i odredbe čl. 5.3.2. Ugovora, tumači da je kontinuitet poslovanja u registrovanoj delatnosti, ustvari obaveza da se ostvari ne manji prihod od onog ostvarenog pre privatizacije, što prihvataju i sudovi i daje tužiocu nejasan, nemoguć i nepošten nalog, radi ispunjenja navodno ugovorne obaveze iz čl. 5.3.2. Ugovora. Obzirom da se tužilac ugovorom nije obavezao da obezbedi da subjekt privatizacije ostvari ne manji prihod od ostvarenog u preprivatizaciji, shodno tome i nije imao šta da ispuni .

Stav drugostepenog suda, da je tužilac momentom neplaćanja treće rate kupoprodajne cene, po dospeću na dan 17.07.2009 godine, postao nesavesna strana je zauzet pogrešnom primenom odredbe čl. 41 a st. 1 tač 1 Zakona o privatizaciji, jer prema odredbi čl. 41 a st. 1 u vezi sa st. 3 Zakona o privatizaciji, kupac je nesavesna ugovorna strana, ako ugovornu obavezu ne ispuni ni u naknadno ostavljenom roku za izvršenje ugovorne obaveze, a ne na dan dospeća roka za ispunjenje tj. 17.07 2009 godine. Stoga je i bez pravnog značaja stav drugostepenog suda da je treća rata kupoprodajne cene dospela na naplatu 17.07.2009 godine, pre nego što je tužiocu bilo poslato Obaveštenje Agencije od 17.07.2009 godine o ostavljanju naknadnog roka za ispunjenje ugovorne obaveze održavanja kontinuiteta u pretežnoj delatnosti, jer raskid ugovora nastupa po samom zakonu, danom isteka naknadnog roka za neispunjenje ugovorne obaveze, a ne danom isteka ugovorenog roka za ispunjenje obaveze i tek onda nastaje zakonska pretpostavka da je kupac, a ovde tužilac, nesavesna strana.

U vreme kada je Agencija uputila obaveštenje za ostavljanje naknadnog roka za ispunjenje ugovorne obaveze, uplate treće rate kupoprodajne cene, već je uveliko tekao naknadni rok za ispunjenje ugovorne obaveze 5.3.2. Ugovora, što je utvrdio i drugostepeni sud. Tužilac stoga nije isplatio treću ratu kupoprodajne cene, jer je za tužioca bilo jasno da će nastupiti raskid Ugovora po sili zakona, pošto je tuženi postavio vanugovorni, nemoguć uslov, koji tužilac nije prihvatio, niti se na isti obavezao.

S obzirom da je opšta svrha čl. 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, davanje pravičnosti procesu odlučivanja, mora se konstatovati da drugostepeni i prvostepeni postupak, gledajući u celini, nije bio pravičan. Tako Sud nije dao razloge za svoja proizvoljna tumačenja, uopštenim navodima je prenebregao niz pravno relevantnih instituta i činjenica na koje je tužilac ukazao, a razloge o odlučnim činjenicama dao je laički i obrazloženo, van svih zakonom postavljenih pravila tumačenja ugovora, ugovornih obaveza i izvršenja ugovornih obaveza. Ovakvim obrazlaganjem od strane sudova, praktično se oduzima stvarna mogućnost, da se raspravlja o osnovano istaknutom tužbenom zahtevu, čime tužilac ispunjava uslove za pozivanje na kršenje kako ustavne odredbe čl. 32 Ustava RS, tako i odredbe propisane članom 6 Evropske konvencije.

Takodje, nasuprot pravu na mirno uživanje imovine, koje je garantovano čl. 58 Ustava RS i čl. 1 Prvog protokola uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, nezakonitim postupanjem tuženog, nastupio je raskid predmetnog Ugovora, a tužilac je proglašen nesavesnom stranom, te mu je uskraćeno pravo na povraćaj uplaćenih rata kupoprodajne cene, što nižestepeni Sudovi ne samo neosnovano i protivzakonito akceptiraju, već i osnažuju kroz pravosnažnu sudsku presudu, gde je vidna posledica, faktičko oduzimanje imovine tužiocu, kroz gašenje njegovih zakonskih prava.

U navedenim postupcima došlo je i do diskriminacije u odnosu na tužioca, koja je zabranjena čl. 21 Ustava RS, čl. 14 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i čl. 1 Protokola 12 uz Evropsku konvenciju, gde je diskriminacija učinjena od strane postupajućih sudova, faktičkim ignorisanjem tužbenog zahteva tužioca.

Novi Sad 06.08.2012 godine

Punomoćnik tužioca :

ZAJEDNIČKA ADVOKATSKA KANCELARIJA
ADVOKAT SNEŽANA BAJIĆ
NOVI SAD

ПОШТА

TD - Agenc

ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ПОШИЉКЕ

PTT 21114
7034 06.08.12 16h
94 2001

Р
353231

68g

*77,00

Жиг поште

Пријемни број

Маса

Поштарина

ПРИМАЛАЦ:
Privredni sud

Име и презиме

улица

Модра Број објекта *Београд* Број кућа
(Поштански број) Место

поштански адресни код

Вредност

Откупнина

Повратница

Авионом

Потпис пошиљача

Обр. П-2 - Издаје и штампа: ЈП ПТТ саобраћаја „Србија“ РЈ „Хибридна пошта“ - Београд

Означити посебну услугу

Administration des postes d'origine
Uprava pošta porekla

AVIS de reception de livraison de paiement d'inscription
POVRATNICA (izveštaj o urucenju) u spoli/knjizenju

Службена
CN 07

Bureau de dépôt PTT 21114
Prijemna pošta

Date 06.08.12
Datum

Destinataire de l'envoi
Primalac pošiljke
*Privredni sud
Beograd*

Nature de l'envoi
Vrsta pošiljke

Prioritaire/Lettre
Prioritetno/Pismo

Non prioritaire/Imprieme
Neprioritetno/Tiskovina

Collis
Paket

Recommandé
Preporučeno

Livraison attestée
Potvrđeno urucenje

Valeur déclarée
Oznacena vrednost

N° de l'envoi 353231
Broj pošiljke

Montant
Iznos

Mandat ordinaire/
de versement
Obična uputnica/
poštanska uplatnica

Cheque d'assignation
Uputnički ček

Montant
Iznos

L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment
Gore navedena pošiljka propisno je
requis
uručena

inscrit en CCP
Uključeno u korisni poštanski
račun

Date 07.08.12
Datum

Signature
Potpis

Nom du destinataire en lettres majuscules ou autre moyen clair (sans abréviation)
Ime primaoca veliki slovom ili drugim jasnim sredstvom bez skracenja

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination
le prévoient, par une autre personne autorisée.

* Ovu povratnicu može potpisati primaoca ili ako propisi odredine za to, bilo ko drugi u ime primaoca.

A.R.

Service des postes
Službeno
Timbre du bureau renvoyant l'avis
Žig pošte koja vraća povratnicu

Prioritaire/
Par avion
Prioritetno/
Avionom

Renvoyer à
Vratiti u

Nom ou raison sociale
Ime ili naziv firme
ADU BANK BASKIC

Rue et n°
Ulica i broj
STRASNOVA 23

Localité et pays
Mesto i država
21.000 Novi JAO

A remplir par l'expéditeur
Popunjava odredilac

A remplir par le bureau de destination
Popunjava odredišna pošta