



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. Бр. 6. П. 1258/2011
Дана, 30.11.2012.

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, по судији Стоји Кузмановић, у правној ствари тужиоца РИБАРСКО ГАЗДИНСТВО АД Београд, Патријарха Јоаникија 2а, кога заступа Александра Благојевић, адвокат из Београда, против туженог ДТД РИБАРСТВО ДОО Бачки Јарак, Цара Лазара ББ, кога заступа Саша Бајић, адвокат из Новог Сада, ради утврђења ништавости уговора, вредност предмета спора 31.000.000,00 динара, након одржане главне расправе у присуству пуномоћника парничних странака, закључене дана 30.11.2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев којим тужилац тражи да се утврди да су ништави Уговор о купопродаји Ов. бр. 1-59549/08 од 22.12.2008. године и Анекс бр. 1 уговора о купопродаји бр. 081222/1, Ов. бр. 17527/09 од 29.12.2009. године, Уговор о купопродаји Ов. бр. 1404/09 од 10.03.2009. године, Уговор о купопродаји Ов. бр. 1715/09 од 23.03.2009. године, Уговор о купопродаји Ов. бр. 090317/2 од 25.03.2009. године, Уговор о купопродаји непокретности бр. Ов. бр. 8088/09 од 03.07.2009. године и Анекса уговора о купопродаји бр. 090701/1 Ов. 15259/10 од 17.02.2009. године, Уговор о купопродаји бр. 2458 од 10.06.2009. године и Уговор о купопродаји бр. 2459 од 10.06.2009. године, закључених између тужиоца, као продавца, и туженог, као купца.

Обавезује се тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 424.500,00 динара у року од 8 дана под претњом извршења.

Образложење

Тужилац је дана 26.05.2011. године поднео тужбу ради утврђења ништавости уговора и у тужби је истакао да у током 2008. и 2009. године парничне странке закључиле више уговора о купопродаји покретних и непокретних ствари и то тужилац као продавац и тужени као купац. Навео је да су Уговором о купопродаји Ов. Бр. 1-59549/08 од 22.12.2008. године туженом продате непокретности, објекти у Београду, Алексинцу, Чачку и Јагодини, сви са правом трајног коришћења земљишта, ближе одређени у чл. 1 уговора за укупну цену од 6.776.450,00 динара, да је Анексом бр. 1 овог уговора Ов. Бр. 17527/09 од 29.12.2009. године измењени ставови 2 и 4 чл. 1 уговора у делу који се односи на непокретности и земљиште у Алексинцу и Јагодини, а да је као начин исплате купопродајне цене предвиђено пребијање потраживања. Даље је истакао да је уговором о купопродаји Ов. бр. 1404/09 од 10.03.2009. године тужилац туженом продао

непокртености, 5 објеката у Врбасу, Суботици, Старој Пазови, Ђурђевићу и Београду за цену од 1.501.000,00 динара, да је исплата цене извршена пребијањем поражавања, изјавом о компензацији бр. 2, 906 од 30.06.2009. године, иако је уговором предвиђено да ће се исплата извршити у року од 15 дана од дана закључења уговора, као и да је Уговором о купопродаји Ов. Бр. 1715/09 од 23.03.2009. године тужилац туженом продао укупно 9 објеката који се налазе у разним градовима у Србији-Смедеревској Паланци, Деспотовцу, Свилајнцу, Великој Плани, Крушевцу, Трстенику, Краљевићу и Сремској Митровици, за укупну купопродајну цену од 5.136.000,00 динара и са уговореним начином плаћања пребијањем дуга тужиоца према туженом. Даље је истакао да је Уговором о купопродаји бр. 090317/2 који је код тужиоца заведен под бројем 1272 од 25.03.2009. године тужилац туженом продао 7 монтажних објеката у Земуну, Београда и Чачку, за укупну цену од 3.720.000,00 динара, а уговорени начин исплате је пребијање дуга, да је Уговором о купопродаји непокртности Ов. бр. 8088/09 од 03.07.2009. године тужилац продао објекте у Кнежевцу за купопродајну цену од 50.000.000,00 динара, а начин плаћања је пребијање дуга тужиоца према туженом, да је Анексом уговора о купопродаји Ов. бр. 15259/10 од 17.02.2010. године тужилац туженом поред објеката продао и плато површине 5.000 квм и право трајног коришћења земљишта, као и да је уговорима о купопродаји који су заведени код тужиоца под бројем 2458 и 2459 од 10.06.2009. године туженом по уговору бр. 2458 7 путничких, а по уговору бр. 2459 13 теретних возила, која су такође плаћена пребијањем дуга, иако овај начин исплате није био предвиђен уговором. Истакао је да непокртности, објекти и возила који су отуђени овим уговорима представљају основна средства тужиоца, јер се ради о хладњачама, расхладним коморама, магацинима за смештај рибе, базенима, продајним објектима, а тужилац је регистрован за мрешћење и узгој риба у рибњацима, да је тужилац у процесу приватизације купио Томислав Ђурђевић из Новог Сада Уговором о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције Ов. бр. 551/07 од 04.06.2007. године, који је закључио са Агенцијом за приватизацију, као и да је овим уговором, у чл. 5.3.4 предвиђено да купац неће продати, пренети или на неки други начин отуђити било која од основних средстава субјекта у једној или више трансакција годишње у износу већем од 10 % од укупне вредности основних средстава субјекта, а највише до 30 % укупно. Навео је да је власник на овај начин отуђио и то само у периоду од децембра 2008. године до јула 2009. године основна средства у проценту који далеко превазилази ограничење из уговора, односно само уговорима који су предмет ове парнице отуђио је 59 % основних средстава тужиоца и средства су отуђена искључиво туженом, да је физичко лице које је купило тужилац уједно и власник туженог, као и да су повређене одредбе Закон о приватизацији, који предвиђа да је купац дужан да располаже имовином субјекта приватизације у складу са одредбама уговора, а ово је утврђено и у контроли коју је спровела Агенција за привредне регистре, те се у њеном Извештају од 04.12.2009. године утврђује власничка структура странака, проценат отуђења основних средстава у периоду од 2008-2009 године, као и да су отуђена средства имала већу књиговодствену вредност од износа за који су продата и да су све исплате вршене путем компензације. Додао је да је Анекс уговора о купопродаји Ов. 15259/10 од 17.02.2010. године којим је измењен Уговор о купопродаји Ов. 8088/09 и којим је на купца пренето право трајног коришћења на земљишту, закључила у име тужиоца директор Веселинка Поповић, иако је у то време Уговор о продаји друштвеног капитала раскинут, те су самим тим престала сва управљачка права купца, као и право да располаже средствима имовином субјекта приватизације, а нови органи управљања

нису изабрани, нити постоји сагласност за закључење уговора.

У одговору на тужбу тужени је оспоравао наводе тужбе и постављени тужбени захтев и истакао да је наступио раскид Уговора о продаји друштвеног капитала, на који се тужилац позива и у целости је извршена реституција, те се тужилац не може позвати на повреду било ког начела, већ раскинутог уговора, као и да наводно незаконито умањење средстава представља повреду Уговора о продаји друштвеног капитала, која повреда је санкционисана одредбом чл. 41 а ст. 3 Закона о приватизацији, тако што наступа раскид уговора по самом закону у ком случају се купац сматра несавесном страном и губи право на повраћај плаћеног износа на име уговорне цене. Навео је да тужилац на околност навода из тужбе у правцу повреде начела једнаке вредности давања није пружио ниједан доказ и да је то паушална тврдња тужиоца. Током поступка тужени је истакао да разлог еквивалентности давања не може бити разлог ништавости у смислу одредбе чл. 103 Закона о облигационим односима.

У доказном поступку суд је прочитао Уговор о купопродаји бр. 081222/1, Анекс бр. 1 Уговора о купопродаји бр. 081222/1 од 29.12.2009. године, Уговор о купопродаји бр. 090202/1 од 02.02.2009. године, Изјаву о пребијању на страни 14 списка, Уговор о купопродаји бр. 090317/1 од 17.03.2009. године, Уговор о купопродаји бр. 090317/2, Уговор о купопродаји бр. 090701/1 од 01.07.2009. године, Анекс Уговора о купопродаји бр. 090701/1 од 16.02.2010. године, Уговор о купопродаји бр. 2458, Уговор о купопродаји бр. 2459, извод са сајта АПР-а на страни 21 списка, Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције од 04.06.2007. године, допис Агенције за приватизацију од 28.12.2009. године, Извештај о извршеној контроли уговорних обавеза на страни од 32 до 45 списка, Извештај комисије за проверу пословања и пословне документације туженог на страни 46 списка, налаз и мишљење комисије судских вештака, Завода за консалтинг и вештачења од 12.01.2012. године, рачуне на страни од 353 до 372 списка, саслушао вештака Недељка Тицу, и на основу тако изведених доказа, ценећи их појединачно и у целини, утврдио чињенично стање:

Томислав Ђорђевић је дана 04.06.2007. године са Агенцијом за приватизацију закључио Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције и то друштвени капитал који чини 70 % капитала предузећа РИБАРСКО ГАЗДИНСТВО БЕОГРАД, правног претходника тужиоца и то по цени од 820.000.000,00 динара.

Дана 22.12.2008. године тужилац, као продавац, и тужени, као купац, су закључили Уговор о купопродаји бр. 081222/1 којим је тужилац туженом продао непокретности у Београду, Алексинцу, Чачку и Јагодини и то: 1. у Београду-објекат Б, који се састоји од три расхладне коморе, површине 208,40 м², 307,50 м² и 118,50 м², манипулативног ходника површине 133,40 м², тунела за дубоко замрзавање површине 16,90 м², сале са компресорским постројењем површине 82,68 м², све укупно површине 866,93 м² у Београду, Општина Раковица, ул. Ратка Вујовића Чоче бр. 2-а, изграђених на парцелама деловима бр. 970,972, 973,991 и 2266 новог премера К.О Кнежевац, дато је на употребу платоа и саобраћајнице у површини од 4.000 м², а по купопродајној цени од 43.369.000,00 динара, 2. у Алексинцу-објекте уписане у катастар непокретности бр. 450 К.О Вакуп, помоћна зграда бр. 1, насеља-потес, зграда рибарства бр. 1, Дрењар-зграда рибарства бр. 2, помоћна зграда бр. 3, зграда рибарства бр. 1, објекат манипулације у

површини од 438,01 м², стара управна зграда у површини од 18,32 м², базен за рибу у површини од 778,69 м², хидрофорска кућица у површини од 16,00 м², зидани канал у површини од 7 м², бетонски плато у површини од 326 м², трафо станица у површини од 1 м², гаража у површини од 30,74 м² и портирница у површини од 12,71 м², право трајног коришћења земљишта у грађевинском подручју у КО Вакуп: парцела бр. 2103 у површини од 1 ха 12 а и 44 м², парц. бр. 2104 у површини од 22а и 77 м² и парц. бр. 2107 у површини од 1ха 1а и 4 м², укупно 2ха 36а и 25 м², уписано у РГЗ СКН Алексинац, лист непокретности број 450 К.О Вакуп, а по купопродајној цени од 11.178.975,00 динара, 3. У Чачку-објекте који се састоје од управне зграде са хладњачом површине 204,53 м², магацин за смештај рибе у површини од 210,76 м², пумпну станицу површине 19 м², отворени базен за рибу површине 399,20 м², бетонски плато 1.538,40 м², ограде површине 202 м², водовода и канализације изграђених у Чачку, потес-улица Казаница на парцелама бр. 3438/2 и 3438/3 К.О Чачак и право трајног коришћења земљишта-парцела бр. 3438/2, њива 1 класе, потес –Казаница, површине 11 а 31 м² и 3438/3 и њива 1 класе, потес Казаница, површине 10 а 91 м², уписано у РГЗ СКН Чачак, поседовни лист 5556 К.О Чачак, 4. У Јагодини-објекте који се састоје од управне зграде површине 319,87 м², хидрофорске кућице површине 12м², надстрешнице површине 12 м², бетонског платоа површине 1.097,50 м², два базена за рибу површине 162,36 м², ограде 150 м², изграђених у Јагодини, потес-улица испод Ђурђевог брда на парцели 571/1 К.О Јагодина и право трајног коришћења земљишта-парцеле 571/1, потес-улица испод Ђурђевог брда, стамбена зграда, површине 4 а 79 м² и земљишта уз зграду-објекат 25 а 98 м², све укупно површине 30 а 77 м² у РГЗ СКН Јагодина, поседовни лист 9047 К.О Јагодина, а све по купопродајној цени од 6.776.450,00 динара.

Чалном 3 Уговора предвиђено је да продавац продаје купцу наведене непокретности за купопродајну цену од 69.033.215,00 динара.

Уговор је оверен пред Општинским судом у Новом Саду дана 22.12.2008. године по бр. Ов1 59549/2008.

Дана 29.12.2009. године парничне странке су закључиле Анекс уговора о купопродаји бр. 081222/1, којим је Уговор о купопродаји бр. 081222/1 измењен у чл. 1 тако да је тужилац, као продавац, продао туженом, као купцу, следеће непокретности и то: 1. У Алексинцу-објекте, помоћна зграда бр. 1, насеље-потес: Село, површине 35 м², изграђена на парцели бр. 2103, зграда рибарства бр. 1, насеље-потес: Дрењар, површине 184 м², изграђене на парцели бр. 2104, зграда рибарства бр. 2, насеље-потес: Дрењар, површине 83 м², изграђене на парцели бр. 2104, помоћна зграда бр. 3, насеље-потес: Дрењар, површине 34 м², изграђена на парцели бр. 2104, зграда рибарства бр. 1, насеље-потес: Дрењар, површине 182 м², изграђена на парцели бр. 2107, помоћна зграда бр. 2, површине 81 м², изграђена на парцели бр. 2107, у природи: објекат манипулације у површини од 438,01 м², стара управна зграда у површини од 18,32 м², базен за рибу у површини од 778,69 м², хидрофорска кућица у површини од 16 м², зидани канал у површини од 70 м², бетонски плато у површини од 326 м², трафо станица у површини од 1 м², гаража у површини од 30,74м² и портирница у површини од 12,71 м², земљиште- парц. Бр. 2103, шума 2. класе, површина 11209 м², парц. бр. 2103, земљиште под зградом-објектом, површина 35 м², парц. бр. 2104, остало вештачки створено неплодно, површина 1976 м², парц. бр. 2104, земљиште под зградом-објектом, површина 184 м², парц. бр. 2104, земљиште под

зградом, објектом, површине 83 м², парц. бр. 2104, земљиште под зградом-објектом, површина 34 м², парц. бр. 2107, шума 2. Класе, површина 9841 м², парц. бр. 2107, земљиште под зградом-објектом, површина 182 м², парц. бр. 2107, земљиште под зградом-објектом, површина 81 м², а све по купопродајној цени од 11.178.975,00 динара, 2. У Јагодини-објекте у делу 1/1 и то: зграда рибарства бр. 1, насеље-потес:испод Ђурђевог брда, изграђена на парцели бр. 571/1, базен бр. 2, насеље-потес:испод Ђурђевог брда, изграђен на парцели бр. 571/1, базен бр. 3, насеље-потес: испод Ђурђевог брда, изграђен на парцели бр. 571/1, у природи: управна зграда површина 319,87 м²м хидрофорска кућица површина 12 м², надстрешница површине 12 м², бетонски плато површине 1.097,50 м², два базена за рибу површине 162,36 м² и ограда 150 м² и преноси се право трајног коришћења земљишта: парц. бр. 571/1, потес-улица: бр. 1, испод Ђурђевог брда, земљиште под зградом-објектом, површина 406 м², парц. бр. 571/1, потес-улиц: бр. 2, испод Ђурђевог брда, земљиште под зградом-објектом, површина 72 м², парц. бр. 571/1, потес-улица: бр. 3, испод Ђурђевог брда, земљиште под зградом-објектом, површина 69 м², парц. бр. 571/1, потес-улица: бр. 4, испод Ђурђевог брда, земљиште под зградом-објектом, површина 18 м², парц. бр. 571/1, потес-улица: испод Ђурђевог брда, земљиште уз зграду-објекат, површина 2478 м², а све по цени од 6.776.450,00 динара.

Парничне странке су дана 02.02.2009. године закључиле Уговор о купопродаји бр. 090202/1, којим је тужени, као продавац, продао тужиоцу, као купцу, следеће непокретности и то: у Врбасу, у улици Маршала Тита бб, на парц. бр. 5172/1, површине 19,25 м², К.О Врбас, у Суботици, вредност у износу од 231.000,00 динара, ул. Трг Јакаба и Комора бб, површине 20 м², на парц. бр. 5420/1 К.О Стари град, вредност у износу од 320.000,00 динара, у Старој Пазови, ул. Змај Јовина бб, на парц. бр. 1549/7, површина 35 м², уписан у поседовни лист бр. 4057 К.О Стара Пазова, вредност у износу од 420.000,00 динара, у Ђурђеву, ул. Краља Петра бр. 66, површине 18 м², К.О Жабал, вредност у износу од 180.000,00 динара, у Београду на Скадарлији, ул. Џорџа Вашингтона бб, на парц. бр. 1484, површине 17,50 м², К.О Стари Град, вредност у износу од 350.000,00 динара.Чланом 3 Уговора предвиђено је да су описане непокретности продате по цени од укупно 1.501.000,00 динара.Уговор је оверен дана 10.03.2009. године пред Општинским судом у Темерину под бр. Ов. 1404/09.

Дана 17.03.2009. године парничне странке су закључиле Уговор о купопродаји бр. 090317/1 којим је тужилац, као продавац, туженом, као купцу, продао следеће непокретности и то: у Смедереву, ул. 17. Октобар бр. 30, објекат у површини од 64 м², изграђен на парцели бр. 1565, поседовни лист 7871, К.О Смедерево, купопродајна цена у износу од 768.000,00 динара, у Смедеревској Паланци, ул. Маршала Тита, објекат у површини од 65 м², изграђен на парцели бр. 5241, уписан у поседовни лист 2969, К.О Паланка, купопродајна цена 780.000,00 динара, у Деспотовцу, ул. Рудничка 44, објекат у површини од 46 м², изграђен на парцели бр. 1963, лист непокретности 112, К.О Деспотовац, купопродајна цена од 460.000,00 динара, у Свилајнцу, ул. Устаничка, објекат у површини од 26 м², изграђен на парцели бр. 1259/22, поседовни лист 7317 К.О Свилајнац, купопродајна цена од 312.000,00 динара, у Великој Плани, објекат у површини од 38 м², изграђен на парцели бр. 1007/1, чијем делу одговара зкњ. парц. бр. 9688/1, уписана у поседовни лист 608, К.О Велика Плана, купопродајна цена од 456.000,00 динара, у Крушевцу, ул. Немањина бр. 13, објекат у површини од 41 м²,

изграђен на парцели бр. 843/4, поседовни лист 512 К.О Крушевац, купопродајна цена од 492.000,00 динара, у Трстенику, ул. Цара Душана 121, објекат у површини од 42 м², изграђен на парцели бр. 4147, поседовни лист 512, К.О Трстеник, купопродајна цена од 504.000,00 динара, у Краљеву, ул. Београдска, објекат у површини од 52 м², изграђен на парцели бр. 1511/17, поседовни лист 1705, К.О Краљево, купопродајна цена од 624.000,00 динара, у Сремској Митровици, ул. Пушкинова бр. 18, Зелена пијаца, објекат у површини од 85 м², изграђен на парцели бр. 4728 /4, зкњ. бр. 195/3 К.О Сремска Митровица, купопродајна цена од 920.000,00 динара. Чланом 3 Уговора предвиђено је да се описане непокретности продају по цени од 5.316.000,00 динара. Уговор је оверен дана 23.03.2009. године пред Општинским судом у Темерину под бр. Ов. 1715/09.

Парничне странке су дана 17.03.2009. године закључиле Уговор о купопродаји бр. 090317/2, којим је тужилац, као продавац, туженом, као купцу продао следеће непокретности и то: монтажни објекат у површини од 37 м², монтиран на пијаци у Земуну, ул. Масариков трг 17 за купопродајну цену од 740.000,00 динара, монтажни објекат у површини од 33 м² на пијаци у Београду на Бановом брду, ул. Пере Тодоровића бб за купопродајну цену од 660.000,00 динара, монтажни објекат у површини од 30 м², монтиран на пијаци у Београду, на Бановом брду, ул. Пере Тодоровића бб за купопродајну цену од 600.000,00 динара, монтажни објекат у површини од 30 м² монтиран на Зеленој пијаци у Чачку за купопродајну цену од 360.000,00 динара, монтажни објекат у површини од 30 м², монтиран на пијаци у Београду на Карабурми, ул. Уралска бб за купопродајну цену од 600.000,00 динара, монтажни објекат у површини од 15 м², монтиран на пијаци у Београду, Смедеревски Ђерам, ул. Живка Карабиберовића 3, за купопродајну цену од 300.000,00 динара и монтажни објекат у површини од 23 м², монтиран на пијаци у Београду на Каленићу, ул. Максима Горког бб, за купопродајну цену од 460.000,00 динара. Чланом 3 Уговора предвиђено је да су наведене непокретности продате по цени од укупно 3.720.000,00 динара.

Дана 01.07.2009. године парничне странке су закључиле Уговор о купопродаји бр. 090701/1 којим је тужилац као продавац продао туженом, као купцу, гараже површине 148,84 м², изграђене на катастарским парцелама бр. 966/1 и 965/1 К.О Кнежевац и радионицу-магацин површине 183 м² са платом површине 5.000 м², изграђене на деловима катастарских парцела бр. 970/4, 991/5, 947/2, 949/2, 2266/1, 2266/8, 967/3, 971/4, 972/4, 968/1, 966/1, 965/1, 967/1, и 969/4 новог премера К.О Кнежевац, а за купопродајну цену од укупно 50.000.000,00 динара. Уговор је оверен дана 03.07.2009. године под бр. Ов. 8088/09.

Обавештењем од 28.12.2009. године Агенција за приватизацију је раскинула уговор о продаји друштвеног капитала са Томиславом Ђорђевићем, из разлога што купац није ни у накнадном року платио трећу рату купопродајне цене, нити је доставио адекватне и релеватне доказе да испуњава уговорну обавезу из тачке 5.3.3 Уговора, као и да је последњом контролом извршења уговорних обавеза, увидом на лицу места, констатовано да купац не извршава наведене уговорне обавезе.

Анексом Уговора о купопродаји бр. 090701/1 од 16.02.2010. године парничне странке допуниле Основни уговор и констатовано је да су предмет продаје Уговора бр. 090701/1 следеће непокретности и то: гараже површине 148,84 м², изграђене на парцелама бр. 966/1, и 965/1 К.О Кнежевац и радионицу-магацин површине 183 м² а платом површине 5000 м², изграђене на деловима катастарских парцела 970/4, 991/5, 992, 947/2, 949/2, 2266/1, 967/3, 971/4, 972/4, 968/1, 966/1, 965/1, 967/1, 969/1, 969/4 новог премера К.О Кнежевац, као и трајног коришћења земљишта на катастарским парцелама и то: 483/10 старог премера К.О Кнежевац, површине 720 м², 483/12 старог премера К.О Кнежевац, површине 40 м², 483/13 старог премета К.О Кнежевац, површине 193 м², 484/6 старог премера К.О Кнежевац, површине 63 м², 485/4 старог премера К.О Кнежевац, површине 76 м², 486/8 старог премера К.О Кнежевац, површине 25 м², 1183/3 старог премера К.О Кнежевац, површине 12 м², 1183/8 старог премера К.О Кнежевац, површине 12 м², 1183/9 старог премера К.О Кнежевац, површине 94 м², укључујући и право трајног коришћења земљишта на катастарским парцелама 483/11 старог премера К.О Кнежевац, површине 116 м², 484/5 старог премера К.О Кнежевац, површине 30 м², 484/7 старог премера К.О Кнежевац, површине 154 м². Анекс уговора је оверен пред Основним судом у Београду дана 17.02.2010. године под бр. Ов. 15259/2010.

Дана 28.05.2009. године парничне странке су закључиле уговор о купопродаји бр. 2458 којим је тужиалц, као продавац, туженом, као купцу продао путничка возила и то: возило марке VW PASSAT 1.9 TDI рег. ознаке BG 615-871 по цени од 1.020.000,00 динара, возило марке Škoda Fabia Elegance BG 631-851 по цени од 456.000,00 динара, HYUNDAI Getz BG 841-916 по цени од 506.000,00 динара, возило марке HYUNDAI Getz BG 841-917 по цени од 506.000,00 динара, возило марке HYUNDAI Getz BG 841-915 по цени од 506.000,00 динара, возило марке Škoda Fabia Elegance BG 631-819 по цени од 456.000,00 динара, возило марке Zastava 101 skala 55 BG 725-806 по цени од 133.000,00 динара.

Дана 28.05.2009. године парничне странке су закључиле уговор о купопродаји бр. 2459 којим је тужиалц, као продавац, туженом, као купцу, продао теретна возила и то: возило марке Scania R420 CB6X4HNZ рег. ознаке BG 874-019 по цени од 6.721.000,00 динара, возило марке Omar SRL 20W78P рег. ознаке BG 107-85 по цени од 1.510.000,00 динара, возило марке Zastava Turbo Zeta 85.14 рег. ознаке BG 674-453 по цени од 680.000,00 динара, возило марке Zastava Turbo Zeta 85.14 рег. ознаке BG 552-454 по цени од 460.000,00 динара, возило марке Zastava Turbo Zeta 85.14 рег. ознаке BG 614-155 по цени од 560.000,00 динара, возило марке Zastava 79.12 N рег. ознаке BG 107-227 по цени од 200.000,00 динара, возило марке Scania P230 DB 4X2 MNA рег. ознаке BG 874-451 по цени од 5.507.329,00 динара, возило марке VW LT 46 2.5 TDI BG 656-118 по цени од 904.000,00 динара, возило марке Ford Transit Van 2.4 TDCI рег. ознаке BG 848-031 по цени од 1.021.000,00 динара, возило марке Renault Kangoo 1.5 dci рег. ознаке BG 853-154 по цени од 507.000,00 динара, возило марке Renault Kangoo 1.5 dci BG 858-322 по цени од 507.000,00 динара, возило марке Renault Kangoo 1.5 dci рег. ознаке BG 853-153 по цени од 507.000,00 динара, Renault Kangoo dci BG, возило марке Renault Kangoo dci BG 853-155 по цени од 507.000,00 динара.

У налазу и мишљењу вештаци су упоређивали процењену и уговорену вредност

отуђене имовине на основу закључених уговора између тужиоца и туженог на дан закључења уговора.

Предмет процене није био уговор бр. 090202/1 од 02.02.2009. године, јер се према овом уговору тужилац појављује као купац непокретности, а тужени као продавац.

Процењена вредност непокретности које су предмет Уговора о купопродаји бр. 081222/1 од 22.12.2008. године и Анекса Уговора бр. 081222/1 на дан процене-22.12.2008. године применом метода приносне вредности износи 49.628.036,10 динара, а применом метода ликвидационе вредности износи 70.517.621,00 динара. Уговорена вредност износи 69.033.215,00 динара и за 19.405.178,90 динара је већа у односу на процењену вредност применом метода приносне вредности и мања је за 1.484.406,00 динара у односу на процењену вредност применом метода ликвидационе вредности.

Процењена вредност непокретности које су предмет Уговора о купопродаји бр. 090317/1 од 17.03.2009. године, на дан процене 17.03.2009. године применом метода приносне вредности износи 1.453.466,23 динара, а применом метода ликвидационе вредности износи 6.195.100,00 динара. Уговорена вредност износи 5.316.000,00 динара и за 3.862.533,77 динара је већа у односу на процењену вредност применом метода приносне вредности и мања је за 879.100,00 динара у односу на процењену вредност применом метода ликвидационе вредности.

Процењена вредност непокретности које су предмет Уговора о купопродаји бр. 090317/2 од 17.03.2009. године, на дан процене 17.03.2009. године, применом метода приносне вредности износи 977.818,44 динара, а применом метода ликвидационе вредности износи 3.472.000,00 динара. Уговорена вредност износи 3.720.000,00 динара и за 2.742.1818,56 динара је већа у односу на процењену вредност применом метода приносне вредности и већа је за 248.000,00 динара у односу на процењену вредност применом метода ликвидационе вредности.

Процењена вредност непокретности које су предмет Уговора о купопродаји бр. 090701/1 од 01.07.2009. године и Анекса Уговора о купопродаји бр. 090701/1 од 16.02.2010. године на дан процене 01.07.2009. године, применом метода приносне вредности износи 25.248.408,70 динара, а применом метода ликвидационе вредности износи 46.614.400,00 динара. Уговорена вредност износи 50.000.000,00 динара и за 24.751.591,30 динара је већа у односу на процењену вредност применом метода приносне вредности и већа је за 3.385.600,00 динара у односу на процењену вредност применом метода ликвидационе вредности.

Процењена вредност теретних возила које су предмет Уговора о купопродаји бр. 1168/1 од 28.05.2009. године у којем је тужилац означен као продавац, а тужени као купац теретних возила, на дан процене 28.05.2009. године, применом метода приносне вредности износи 31.195.679,28 динара, а применом метода ликвидационе вредности износи 23.193.623,72 динара. Уговорена вредност износи 19.591.329,00 динара и за 16.395.649,72 динара је већа у односу на процењену вредност применом метода приносне вредности и мања је за 3.602.294,40 динара у односу на процењену вредност применом метода ликвидационе вредности.

Процењена вредност путничких возила, која су предмет Уговора о купопродаји бр. 1169/1 од 28.05.2009. године у на дан процене 28.05.2009. године, применом метода приносне вредности износи 1.330.460,42 динара, а применом метода ликвидационе вредности износи 2.581.696,43 динара. Уговорена вредност износи 3.583.000,00 динара и за 2.252.539,58 динара је већа у односу на процењену вредност применом метода приносне вредности и већа је за 1.001.303,57 динара у односу на процењену вредност применом метода ликвидационе вредности.

Укупно уговорена вредност износи 151.243.544,00 динара и већа је за 69.409.674,83 динара у односу на укупну вредност која је добијена применом метода приносне вредности, а мања је за 1.330.896,83 динара у односу на укупну вредност која је добијена применом метода ликвидационе вредности.

Имајући у виду да је укупно уговорена вредност непокретности и моторних возила у уговорима, који су закључени између тужиоца као продавца и туженог, као купца, значајно је већа у односу на процењену вредност применом метода приносне вредности, а за 0,88 % већа у односу на укупно процењену вредност применом метода ликвидационе вредности, те вештаци сматрају да су укупно уговорене вредности у оквиру процењених.

Напред наведено чињенично стање суд је утврдио на основу документације приложене списима предмета, којој је суд поклатио веру, јер није имао разлога да сумња у њену веродостојност.

На основу приложених уговора суд је утврдио да су парничне странке биле у уговорном односу по основу више уговора о продаји и да је предмет ових уговора продаја непокретности и моторних возила тужиоца, као и по коликој ценом су продате наведене непокретности и возила.

Суд је ценио налаз и мишљење комисије судских вештака, Завода за консалтинг и вештачења и прихватио га у целости, јер је израђен јасно, потпуно и у складу са правилима струке. На основу налаза и мишљења вештака суд је утврдио да је укупна уговорена вредност свих продатих непокретних и покретних ствари у оквиру процењених вредности. У налазу вештаца су упоредили процењене и уговорене вредности отуђене имовине на основу закључених уговора између парничних странака, применом две методе и то метода приносних вредности и метода ликвидационе вредности. У конкретном случају суд је прихватио закључак вештака у коме су истакли да сматрају да су укупне уговорене вредности у оквиру процењених, те је закључак суда да приликом закључења предметних уговора није дошло до повреде начела једнаке вредности давања.

Суд је ценио примедбе тужиоца у односу на налаз и мишљење вештака и нашао да исте нису основане, обзиром да су се вештаци изјаснили на околност примедби тужиоца, а ком изјашњењу вештака је суд поклатио веру. Вештаци су појасили да су примењене две методе приликом обрачуна и упоређења уговорене и процењене вредности предметних ствари, те да су наведене методе регулисане и предвиђене Уредбом о методологији за процену вредности капитала и имовине у предузећима и другим

правним лицима, а да чак и да нема ове Уредбе исте би се примењивале као методе прихваћене у теорији и пракси процењивања.

Тужбени захтев тужиоца није основан.

На основу наведених чињеница суд је утврдио да су парничне странке закључиле неколико уговор о купопродаји непокретности и више моторних возила, да су наведене покретне и непокретне ствари продате по цени која је у оквиру процењених вредности истих.Следствено наведеном, тужилац је продао наведене ствари у границама њихове стварне вредности, те на овај начин није дошло до повреде начела једнаке вредности давања, односно ствари нису продате испод своје реалне вредности.

Предмет тужбеног захтева је ништавост предметних уговора које је тужилац закључио са туженим, а којим тужилац продаје своје покретне и непокретне ствари туженом.Тужилац је током поступка тврдио да је у току продаје дошло до повреде начела једнаке вредности давања, односно да су ствари продате испод своје стварне цене и да су овакви уговори због тога ништави.На тужиоцу је био терет доказивања чињенице да су овако закљученим уговорима повређена основна начела облигационог права односно на тужиоцу је био терет доказивања стварне вредности цене по којој су спорне ствари могле бити продате.На основу налаза и мишљења вештака утврђено је да су уговорене цене у оквиру процењених вредности, те је на овај начин потврђено да приликом закључења ових уговора није дошло до повреде наведеног начела.Суд је становишта да тужилац није доказао основ постављеног тужбеног захтева, односно битне чињеница на којима заснива свој захтев, па је суд применом одредбе чл. 220 и чл. 223 ст. 2 Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци пресуде.

Одлуку о трошковима парничног поступка и на основу опредељеног захтева пуномоћника туженог, те је обавезао тужиоца да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 424.500,00 динара, који обухвата трошкове састава одговора на тужбу у износу од 37.500,00 динара, трошкове приступа на рочишта од 10.10.2011., 19.09.2012. и од 30.11.2012. године у износу од по 37.500,00 динара, трошкове састава поднесака од 16.12.2011. и од 21.02.2012. године у износу од по 37.500,00 динара и трошкова таксе на одговор на тужбу у износу од 195.000,00 динара, имајући у виду Закон о судским таксама, Адвокатску и Таксену тарифу.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема исте Привредном апелационом суду у Београду, а преко овога Суда у два примерка.

СУДИЈА

Стоја Кузмановић
за тачност отправака