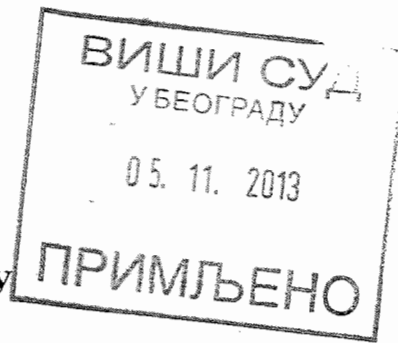




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ
Кж2 2862/13

Дана 30.09.2013. године
Б Е О Г Р А Д, ул. Немањина бр.9



АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Оливере Анђелковић, председника већа, Гордане Петковић и Славке Михајловић, чланова већа, са судијским помоћником Ружицом Ђ. Јовановић, записничарем, у кривичном поступку против окривљених Томислава Ђорђевића и др, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица у продуженом трајању из члана 234. став 3. у вези са ставом 1. у вези са члановима 33. и 61. Кривичног законика, одлучујући о жалбама окривљених Ђурђе Прице и Маје Штегер, окривљеног Томислава Ђорђевића и његовог браниоца, адвоката Зденка Томановића, изјављеним против решења Вишег суда у Београду Ки бр. 178/11, Кв бр. 2713/13 од 7.06.2013.године, у седници већа одржаној дана 30.09.2013. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе окривљених Ђурђе Прице и Маје Штегер, окривљеног Томислава Ђорђевића и његовог браниоца, адвоката Зденка Томановића, изјављене против решења Вишег суда у Београду Ки бр. 178/11, Кв бр. 2713/13 од 7.06.2013.године

Образложење

Побијаним решењем Виши суд у Београду огласио се стварно ненадлежним за спровођење истраге против окривљених Томислава Ђорђевића, Дубравке Ђорђевић, Ђурђе Прице, Маје Штегер, Саше Крајновића и Мирјане Лагатор Шебек, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица у продуженом трајању из члана 234. став 3. у вези са ставом 1. у вези са члановима 33. и 61. КЗ, по захтеву Вишег јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 162/11 од 2.03.2011. године, прецизираног 30.05.2013. године и одредио да се по његовој правноснажности списи упуते Првом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Против наведеног решења, жалбе су изјавили:

-окривљена Ђурђа Прица, због битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд детаљно

размотри предмет и врати захтев за спровођење истраге на поновно разматрање надлежном тужилаштву;

-окривљена Маја Штегер, због битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд посвети пажњу овом предмету и наложи поступајућем суду да врати захтев за спровођење истраге на поновно разматрање надлежном тужилаштву;

-окривљени Томислав Ђорђевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде кривичног закона, са предлогом да га Апелациони суд укине и да налог првостепеном суду да своје поступке у овој правној ствари уподоби са законом, односно да га стави ван правне снаге са налогом да се због свега тога по ЗКП, непознато и незаконито "прецизирање захтева за спровођење истраге" врати на поновно преиспитивање Вишем јавном тужилаштву и уподоби са важећим законским нормама и терминима ЗКП, а Виши суд као претходно питање реши статус својих постојећих решења Ки бр. 178/11 од 14.07.2011.године, Ки бр. 178/11, Кв бр. 3109/11 од 2.08.2011. године и Ки бр. 178/11, Кв бр. 4205/11 од 19.10.2011. године и

-бранилац окривљеног Томислава Ђорђевића, адвокат Зденко Томановић, због битне повреде поступка, погрешне примене закона, кршења Устава РС и међународног права, са предлогом да га Апелациони суд у Београду, уважавајући поднету жалбу укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду, је у поднеску Ктр I бр. 2484/13 од 25.06.2013.године, предложио да Апелациони суд у Београду, жалбе окривљених Ђурђе Прице и Маје Штегер одбије као неосноване, а у поднеску Ктр I бр. 2484/13 од 7.08.2013.године, да се одбију као неосноване и жалбе окривљеног Томислава Ђорђевића и његовог браниоца, адвоката Зденка Томановића.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, на којој је размотрио спис, заједно са побијаним решењем и жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлоге јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, нашао:

-жалбе су неосноване.

Првостепено решење не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, нити повреде кривичног закона, на које се указује жалбама окривљених Ђурђе Прице, Маје Штегер, окривљеног Томислава Ђорђевића и његовог браниоца, адвоката Зденка Томановића.

Наиме, "прецизирањем" захтева за спровођење истраге дата је другачија

правна квалификација описаног чињеничног стања, али се захтев и даље односи на исти догађај и исте учиниоце у погледу којих је захтев првобитно постављен. Из захтева за спровођење истраге произлази да је окривљенима стављено на терет да су у периоду од 17.07.2007. године до 22.01.2010. године, у Београду, у Улици краљице Наталије бр. 27, Томислав Ђорђевић у својству купца, већинског власника и председника Скупштине акционара (повезаног лица) "Хотелско угоститељског и туристичког предузећа Праг ад" (ХУТП Праг ад) који је у том својству фактички руководио предузећем и имао утицај на остала одговорна лица, Ђурђа Прице и Маја Штегер, у својству чланова управног одбора, чији је председник била ћерка окривљеног Томислава Ђорђевића, окривљена Дубравка Ђорђевић, заједно са другим наведеним лицима, искоришћавањем свог положаја, прекорачењем граница свог овлашћења и невршењем своје дужности, након закључења уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције између окривљеног Томислава Ђорђевића и Јована Пејчића са једне стране и Агенције за приватизацију са друге стране, а пре коначне исплате уговорене купопродајне цене, у неколико наврата продавали акције предузећа, на који начин је дефинитивно поремећена власничка структура предузећа ХУТП Праг ад у приватизацији, тако да је Република Србија изгубила статус власника већинског пакета акција, окривљени Томислав Ђорђевић са својим повезаним правним лицима ("Јукохемија доо Бачки Јарак", "Аријус лимитид", "ИБ инвестмент" и "ДТД Рибарство"), добио тај исти статус, за њега је прибављена противправна имовинска корист која прелази износ од милион и петсто хиљада динара и нанета је штета Републици Србији у за сада неутврђеном износу.

По оцени овог суда напред наведени чињенични опис садржи законска обележја кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица у продуженом трајању из члана 234. став 3. у вези са ставом 1. у вези са члановима 33. и 61. КЗ, које се окривљенима ставља на терет, за које је с обзиром на тежину изражену у запређеној казни затвора према Закону о уређењу судова прописана надлежност основног суда, а чије су радње предузете у Београду, на територији општине Савски Венац. Тако да је првостепени суд сходно члану 27. ЗКП и члану 3. тачка 1. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва правилно нашао да је у конкретном случају за даље поступање у предметној кривичноправној ствари стварно и месно надлежан Први основни суд у Београду.

Код таквог стања ствари, по налажењу овог суда првостепени суд није могао да обустави истрагу на основу члана 254. ЗКП, већ само да уступи предмет нижем првостепеном суду, док ће се о томе да ли ће се против окривљених Томислава Ђорђевића, Ђурђе Прице, Маје Штегер, као и других лица наведених у захтеву за спровођење истраге, подићи оптужница или обуставити поступак одлучити у даљем току истраге.

Стога су супротни жалбени наводи окривљених Ђурђе Прице и Маје Штегер, окривљеног Томислава Ђорђевића и његовог браниоца, адвоката Зденка

Томановића оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, на основу члана 401. став 3. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар
Ружица Ђ. Јовановић, с.р.

Председник већа – судија
Оливера Анђелковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Светлана Антић

