



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ
Кж2 - 1509/11
Дана 12.05.2011. године
БЕОГРАД



АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: мр Сретка Јанковића, председника већа, Бранке Пејовић и др Миодрага Мајића, чланова већа, са вишим судијским сарадником Александром Симић, записничарем, у кривичном предмету **окривљеног ТОМИСЛАВА ЂОРЂЕВИЋА**, због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја подстрекавањем из члана 359 став 3 у вези става 1 Кривичног законика, у вези члана 34 и 61 Кривичног законика, одлучујући о жалбама окривљеног Томислава Ђорђевића и његових бранилаца, изјављеним против решења Вишег суда у Београду К.бр.105/11 - Кв.бр.1732/11 од 21.04.2011. године, у седници већа одржаној дана 12.05.2011. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВАЊЕМ жалби окривљеног Томислава Ђорђевића и његових бранилаца, **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** решење Вишег суда у Београду К.бр.105/11 - Кв.бр.1732/11 од 21.04.2011. године, тако што Апелациони суд у Београду, према окривљеном Томиславу Ђорђевићу, од оца Добривоја и мајке Јевдокије, рођеног дана 12.11.1950. године у месту Белопољин, Општина Прокупље, **УКИДА ПРИТВОР**, који му је одређен решењем истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10 од 08.08.2010. године, а који му се рачуна од 06.08.2010. године, када је лишен слободе, па се окривљени **ИМА ОДМАХ ПУСТИТИ НА СЛОБОДУ**.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К.бр.105/11 - Кв.бр.1732/11 од 21.04.2011. године, према окривљеном Томиславу Ђорђевићу, који се налази у притвору по решењу истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр.2071/10 од 08.08.2010.године, а који му се рачуна од 06.08.2010.године, када је лишен слободе, продужен је притвор, који му по овом решењу може трајати најдуже 30 дана, по законском основу из члана 142 став 1 тачка 5 ЗКП.

Против наведеног решења жалбе су изјавили:

-окривљени Томислав Ђорђевић побијајући исто као незаконито и

неправилно, са предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу, укине решење и пусти га на слободу,

-бранилац окривљеног, адвокат Зденко Томановић, побијајући исто као незаконито и неправилно, са предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу и преиначи првостепено решење и одреди да се окривљени Томислав Ђорђевић одмах пусти на слободу, и

-бранилац окривљеног, адвокат Саша Бајић због битне повреде одредаба кривичног поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијано решење преиначи, укине притвор и окривљеног Томислава Ђорђевића одмах пусти да се брани са слободе.

Апелациони јавни тужилац у Београду је у поднеску Ктр-І бр. 1236/2011 од 10.05.2011. године изнео мишљење да је решење Вишег суда у Београду К.бр.105/11 – Кв.бр.1732/11 од 21.04.2011.године правилно, те да жалбе бранилаца окривљеног Томислава Ђорђевића треба одбити.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаним решењем и жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, као и писменог изјашњења Апелационог јавног тужиоца у Београду, датог у напред наведеном поднеску, одлучио као у изреци решења.

Наиме, првостепени суд је према окривљеном Томиславу Ђорђевићу продужио притвор по основу из члана 142 став 1 тачка 5 ЗКП, имајући у виду чињеницу да је окривљеном стављено на терет извршење продуженог кривичног дела из члана 359 став 3 у вези става 1 КЗ, у вези члана 61 КЗ, за које дело је прописана казна затвора преко 10 година, а по налажењу суда у конкретном случају постоје посебно тешке околности предметног кривичног дела које се огледају у томе да је окривљени основано сумњив да је континуирано, у дужем временском периоду и то од 18.12.2008.године до 29.06.2009.године као одговорно лице – власник предузећа “Рибарско газдинство“ и већински власник ДТД „Рибарство“ искористио свој службени положај, на тај начин што је подстрекао окривљену Ђорђевић Дубравку, председника Управног одбора „Рибарско газдинство“ и окривљену Седлар Александру и окривљену Прица Ђурђу, чланове Управног одбора „Рибарско газдинство“ да доносе одлуке којима су имовину предузећа „Рибарског газдинства“ продавали предузећу ДТД „Рибарство“, те је основано сумњив да је инкриминисаним радњама предузећу ДТД „Рибарство“ чији је већински власник, радњама описаним у ставу I оптужнице прибавио противправну имовинску корист, и то првом радњом имовинску корист у износу од 79.685.387,61 динара, другом радњом у износу од 27.321.025,96 динара, трећом радњом у износу од 5.253.313,69 динара и четвртом радњом у износу од 7.002.949,24 динара, дакле укупно 119.263.476,00 динара, који износ вишеструко превазилази износ у закону одређен као квалификаторну околност за тежи облик

кривичног дела које му је стављено на терет, при чему је посебно цењена и околност да је окривљеном и поред овог, стављено на терет извршење још три кривична дела из члана 359 став 3 узети става 1 КЗ у подстрекавању, од којих једно у продуженом трајању, чиме је према наводима оптужног акта испољио посебну упорност, безобзирност и истрајност у вршењу кривичног дела, нарочито ако се има у виду и чињеница да је окривљени основано сумњив да је кривично правне радње дела које му је стављено на терет предузимао у поступку приватизације предузећа „Рибарство газдинство“, коме је услед тих радњи умањена имовина, након чега је Агенција за приватизацију и раскинула уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције.

Међутим, основани су жалбени наводи окривљеног Томислава Ђорђевића и његових бранилаца да разлози првостепеног суда који су напред наведени, не представљају посебно тешке околности кривичног дела које се окривљеном ставља на терет и које би оправдавале даље продужење притвора према окривљеном по основу из члана 142 став 1 тачка 5 ЗКП. Ово с тога што околности које наводи првостепени суд у побијаном решењу не представљају посебно тешке околности дела, будући да исте не одударају од уобичајеног начина извршења кривичног дела и представљају квалификаторну околност кривичног дела у питању а сама околност да је прибављена одређена имовинска корист, нужно губи на значају протеком времена, а пре свега се ради о новчаном износу који је квалификаторна околност и који је елемент кривичног дела у питању, за које је предвиђена строжија кривична санкција.

Осим наведеног, треба имати у виду и да је одредбом члана 141 став 1 и 2 ЗКП-а, прописано да се притвор одређује само уколико је притварање неопходно ради вођења кривичног поступка и ако се иста сврха не може остварити другом мером, да је дужност органа који учествују у кривичном поступку да трајање притвора сведу на најкраће неопходно време, а посебно став 3 истог члана, којим је прописано да ће се притвор у току целог поступка укинути чим престану разлози на основу којих је био одређен.

С тога је овај суд уважавањем жалби окривљеног Томислава Ђорђевића и његових бранилаца преиначио првостепено решење тако што је укинуо притвор према окривљеном Томиславу Ђорђевићу и одредио да се исти има одмах пустити на слободу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 401 став 3 ЗКП-а, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар,
Александра Симић, с.р.**

**Председник већа-судија,
мр Сретко Јанковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Светлана Антић

