

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ и то судија Маја Живковић, појединац у парници тужиоца Томислава Ђорђевића из Новог Сада, ул. Тургејева бр.1 чији је пуномоћник Снежана Бајић, адвокат из Новог Сада, ул. Стражиловска бр.23 против тужене Агенције за приватизацију Републике Србије, Београд, Теразије 23, ради раскида уговора и накнада штете, вредност спора 2.550.000,00 динара, донео је по одржаном рочишту 29.04.2010. године у присуству тужиоца и његовог пуномоћника и заступника туженог следећу

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужиоца Томислава Ђорђевића из Новог Сада, ул. Тургејева бр.1, којим је тражио да се раскине уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације "Рибарско газдинство Београд" закључен између тужене Агенције за приватизацију Републике Србије Београд и тужиоца Томислава Ђорђевића оверен пред Првим општинским судом у Београду под II/1 Ов бр.551/2007 од 04.06.2007. године као неоснован.

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужиоца Томислава Ђорђевића који је тражио да се обавезује тужена Агенција за приватизацију Србије да тужиоцу плати износ од 274.182.262,00 динара са законском затезном каматом на износ од 136.667,00 динара почев од 01.08.2007. године па до 27.05.2008. године, на износ од 177.179.650,00 динара почев од 28.05.2008. године до 29.05.2008. године и на износ од 274.182.262,00 динара почев од 30.05.2008. године па до коначне исплате, као и да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка, као неоснован.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац Томислав Ђорђевић да плати туженој Агенцији за приватизацију Републике Србије износ од 40.830,00 динара, на име трошкова парничног поступка.

Образложење

Тужилац је у тужби поднетој преко пуномоћника, на рочиштима и у писменим поднесцима навео да је са туженом Агенцијом закључио уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекте приватизације "Рибарско газдинство Београд" II/1 Ов бр.551/2007 од 04.06.2007. године. Одредбом чл.1 уговора уговорено је да купац купује друштвени капитал по укупној купопродајној цени од 820.000.000,00 динара односно у износу од 10.139.956,13 еура, а чл. 1 тач. 2 уговора да цену исплаћује у 6 једнаких годишњих рата у износу од 1.689.992,69 еура. Тужилац је исплатио две купопродајне цене. Инвестирао је у субјект приватизације. Међутим, од момента закључења наведеног уговора па до подношења тужбе промениле су се околности под којим је наведени уговор закључен. Ово стога, што је вредност земљишта и објекта Рибњака "Перућац" у Перућцу исказан у активи предузећа и

уписан у поседовни лист. Након закључења спорног уговора пастрмски рибњак "Перућац" је по правоснажној пресуди Трговинског суда у Ужицу П 122/01 која је и ревизионо потврђена пришло у 76,24% у власништво Републике Србије односно корисника Општина Бајина Башта, уз нагомилане обавезе накнаде за заштиту и напређење животне средине преко 10.000.000,00 динара и уз обавезу субјекта приватизације да сада новом по пресуди власнику и кориснику преда у већинску судржавину и сукоришћење предметни рибњак, односно све припадајуће објекте и земљиште. Ова пресуда донета је уз урачунавање висине неизвршених обавеза субјекта приватизације из уговора закљученог са општином Бајина Башта дана 30.05.1968. године као удео у сувласништво на предметној непокретности. Ове обавезе нису биле исказане у пословним књигама субјекта приватизације, а у које је тужилац извршио увид. Тужена није обавестила тужиоца о свим задужењима односно обавезама субјекта приватизације те му је продала непокретност са недостацима. Такође, у пословним књигама које су тужиоцу уз предметни уговор о продаји друштвеног капитала стављене на увид у поступку приватизације, наведено је да је стална имовина предузећа пословна зграда "А" изграђена у Београду општина Раковица у ул. Патријарха Јоаникија бр.2а бивша Ратка Вујовића Чоче на катастарској парцели 970/4 (нови премер) који је исказан у активи предузећа. Међутим, након закључења спорног уговора у поступку промене власничке структуре тужилац је сазнао да је предметни објекат нелегално саграђен, те да имовинско-правни односи на парцели нису уређени да не постоје услови да се овај објекат упише у јавне књиге. Ова чињеница му није била позната пре закључења спорног уговора. Дакле, тужена агенција му је дала нетачне податке о субјекту приватизације. О овоме је обавестио туженог. Како дакле наведени рибњак и пословна зграда нису употребљиви у корист самог субјекта приватизације, тужилац је навео да сматра да су ово догађаји који су настали после закључења уговора а због којих је испуњење уговора отежано или онемогућено, те није могуће остварити сврху уговора. Сматра да је дошло до несклада узајамним давањима. Тужена је верификовала приватизациону документацију са нетачним и непотпуним информацијама које су од битног утицаја за учешће тужиоца у поступку продаје друштвеног капитала. Прихватањем приватизационе документације од стране туженог настаје претпоставка да одобрени програм приватизације садржи потпуне и тачне податке прописане одредбама чл. 56 Уредбе о продаји капитала имовине јавном аукцијом и у њих се тужилац савесно поуздао. Тужена није желела да се измене одредбе уговора. Није спорио да га је тужена опоменула да изврши своје обавезе из уговора и да је писмено раскинула уговор. Међутим сматра да су се испунили услови да се спорни уговор раскине због промењених околности, а обавезе тужена да му врати новац који је уплатио на име рата инвестиција. Предложио је да суд тужбени захтев усвоји. Трошкове је тражио и определио.

Тужена је у писменом одговору на тужбу, на рочиштима и у писменим поднесцима оспорила основаност постављеног тужбеног захтева. Није оспорила да су странке закључиле уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације "Рибарско газдинство Београд" Ов II/1 – 551/07 од 04.06.2007. године. Нису оспорили да је у одредби тач.1 тач.2 унета купопродајна цена од 820.000.000,00 динара односно 10.139.956,13 еура. Међутим, навели су да су писмено опоменули тужиоца да изврши своје обавезе из уговора, да их тужилац није извршио уредно и благовремено, те да су писмено раскинуле наведени уговор. Тужилац се не може позивати на

промењене околности из разлога што је одредбом чл.133 ст. 2 Закона о облигационим односима прописано да се раскид уговора не може захтевати ако је страна која се позива на промењене околности била дужна да у време закључења уговора узме у обзир те околности или их је могла избећи или савладати. Законом о приватизацији и купопродајним уговором таксативно су наведени разлози због којих су уговор о продаји друштвеног капитала може раскинути а ниједан од тих услова није испуњен. Предмет купопродајног уговора није била имовина субјекта приватизације већ 70% његовог друштвеног капитала, који капитал је након приватизације претворен у акције. Тужиоцу као купцу је омогућено да изврши испитивање и проверу субјекта приватизације, његове имовине и финансијског пословања и назначено му је да се у потпуности ослања на извршена сопствена испитивања и проверу приликом куповине акција. Програм приватизације субјекта приватизације је информативног карактера и тужена не преузима одговорност за истинитост и потпуност података, информација, изјава и мишљења садржаних у програму приватизације као и за било коју директну или индиректну штету, измаклу добит односно трошкове који су настали услед неистинитости и непотпуности података, информација изјава или мишљења синдиката и ово обавештење о ограничењу одговорности тужене је саставни део програма приватизације. Осим тога, у том обавештењу се наводи да програм приватизације не представља било какву понуду или савет потенцијалном купцу за закључење уговора о продаји капитала нити садржи све информације које потенцијални купац жели или очекује да нађе током провере предузећа и не треба га користити за доношење било каквих одлука о инвестирању од стране потенцијалних купаца. Тужилац је упозорен да треба лично да изврши проверу и анализу предузећа, као и информација садржаних у програму приватизације и да се консултује са својим саветницима пре него што се пријави на аукцију и узме учешће у надметању. Програм приватизације не сачињава тужена већ субјект приватизације. Доноси га надлежни орган субјекта приватизације. Тужена агенција врши контролу програма приватизације и прихвата га ако програм садржи све прописане податке. Уз програм приватизације доставља се изјава одговорног лица у субјекту приватизације од тачности података садржаних у програму приватизације. Одговорно лице одговара за штету коју су својим изјавом проузрокује субјекту приватизације или купцу капитала, ако је изјава дата грубом непажњом или са намером да се штета проузрокује. Конкретни програм приватизације субјекта приватизације донет у свему у складу са одредбом чл. 54 до 60 уредбе о продаји капитала и имовине јавном аукцијом, којом су регулисана питања садржаја и израде програма приватизације. Програм приватизације је садржао све прописане податке предвиђене Законом о приватизацији. Тужена у сагласности са овим законом нема овлашћење нити обавезу да врше контролу материјално-финансијске тачности података садржаних у програму приватизације. Тужилац наводи да је промењена околност што је након закључења спорног уговора донета пресуда Трговинског суда у Ужицу П 122/01 којом је пастрмски рибњак "Перућац" постао власништво Републике Србије у висини од 76,24% а на коме право коришћења има општина Бајина Башта. Међутим, у приватизационој документацији тужиоцу је наведено да је у току парница П 122/01 пред Трговинским судом у Ужицу. У приватизационој документацији се налази више докумената и информација везаних за спор са општином Бајина Башта и Републиком Србијом око својине на предметној непокретности и наводе се бројеви парничних списа

и датуми доношења привремених мера. Саставни део програма приватизације су и тужба од 21.05.1999. године са предлогом за одређивање привремене мере коју је општина Бајина Башта поднела Општинском суду у Бајиној Башти ради својине и државине, решење о одређивању привремене мере, као и поднесци и судске одлуке и решења, и преписи листа непокретности. Дакле, приватизациона документација садржи врло детаљне податке о тој парници. Тужена није одговорна што купац, овде тужилац није извршио проверу података садржаних у програму приватизације. Што се тиче навода о накнадном сазнању за правни статус пословне зграде у Београду, општина Раковица, ул. Патријарха Јоаникија бр.2 – а на катастарској парцели 970/04 и наводног сазнања тужиоца да је овај објекат подигнут без употребне и грађевинске дозволе, тужена наводи да је саставни део приватизационе документације и извештај Републичког геодетског завода 03 бр.952-208/05 од 29.12.2005. године у вези са укњижбом Предузећа ДП Рибарско газдинство "Београд" који је саставни део програма приватизације и коме се наводи да на парцели бр. 970/4 на којој је субјект приватизације укњижен као корисник, постоји објекат предузећа који се састоји од пословне зграде, зграде хладњаче, енергетског блока који није укњижен, и за које ради укњижбе потребно да субјект приватизације прибави одобрење за изградњу и употребну дозволу. Осим тога, саставни део програма приватизације је и решење Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Београд, 952-1-3825/2002 од 21.05.2003. године и препис поседовног листа бр. 2033 од 11.03.2005. године из којих се може утврдити да у моменту приватизације као власник предметне непокретности уписана Република Србија, а да је корисник истих субјекат приватизације. Дакле, тужиоцу је морало бити познато да су објекти на овој парцели изграђени без грађевинске и употребне дозволе. Тужилац није извршио уплату треће рате купопродајне цене у износу од 1.689.992,68 евра која је доспела за плаћање 04.06.2009. године. Осим тога, супротно спорном уговору, у 2008. години у субјекту приватизације су отуђена основна средства у вредности од 17,68% што је за 7,68% изнад уговором дозвољеног располагања од 10%. Дана 30.07.2009. године тужена је упутила тужиоцу обавештење о остављању накнадног рока од 30-ог дана 30 дана са захтевом да у остављеном року достави доказ да је отуђена основна средства, чија књиговодствена вредност износи 29.985.254,40 динара односно 7,68% врати у претходно стање или да сопственим средствима, у виду ванредних прихода субјекта, финансира куповину основних средстава служи искључиво за обављање претежно делатности за коју је субјект био регистрован на дан приватизације у укупном износу од 29.985.254,40 динара као и да плати у целости доспелу трећу рату купопродајне цену у износу од 1.689.992,68 динара. Тужилац није поступио по овом захтеву у накнадно остављеном року. Накнадном провером субјекта приватизације утврђено је да прекорачење изнад уговора дозвољеног располагања износи 28,89% те је тужена дана 09.09.2009. године тужиоцу упутила ново обавештење о остављању накнадног рока од 30 дана са захтевом да у утврђеном року достави доказе да је отуђена основна средства, чија књиговодствена вредност износи 112.786.487,93 динара односно 28,89% врати у претходно стање или да сопственим средствима, у виду ванредних прихода субјекта, финансира куповину основних средстава која служе искључиво за обављање претежне делатности за које је субјект био регистрован на дан приватизације у укупном износу од 112.786.487,93 динара. Дана 15.09.2009. године тужена је тужиоцу упутила обавештење о остављању новог накнадног

рока од 30 дана за уплату треће доспеле рате. Тужилац није извршио ове своје обавезе. Неоснован је захтев тужиоца, за реституцију уплаћених износа, јер се нису стекли ни законски ни уговорни разлози. Одредбом чл.41а став 3 Закона о приватизацији прописано да у случају раскида уговора купац капитала као несавесна страна нема право на повраћај купопродајне цене, ради заштите општег интереса. У случају раскида уговора због неиспуњења, купац као несавесна страна губи право на повраћај плаћеног износа на име купопродајне цене и сва права и потраживања по основу овог уговора. На овај начин су странке дефинисале купца као несавесну страну и предвиделе да губи права, како на раскид уговора, тако и на правне последице раскида. Није основани захтев тужиоца за повраћај уложених средстава у инвестирање субјекта приватизације. Наиме, одредбом тач.5, тач.2, тач.1 купопродајног уговора тужилац се обавезао да у року од 12 месеци од дана закључења уговора инвестира у субјект износ од 28.107.000.00 динара и да инвестирањем мора бити извршено у основна средства која служе искључиво за обављање претежне делатности за коју је предузеће било регистровано на дан одржавања аукције. Тужена није у обавези да изврши повраћај датог јер тужилац није био у материјално правном односу са њом већ са субјектом приватизације. Осим тога одредбом чл.41 ст.2 Закона о приватизацији прописано је да акције које купац стиче из нових емисија по основу повећања капитала субјекта приватизације се сматрају сопственим акцијама субјекта приватизације које су у потпуности плаћене и да у случају раскида уговора о продаји капитала акције из става II се преносе Акцијском фонду који их продаје заједно са акцијама субјекта приватизације који су му пренете у складу са законом. По продаји сопствених акција стечених по основу повећања капитала новим уложима, по одбитку трошкова продаје, Акцијски фонд преноси купцу са којим је уговор о продаји капитала раскинут. Стога су истакли приговор недостатака пасивне легитимације за повраћај новца. Предложили су да суд тужбени захтев одбије. Трошкове су тражили и определили.

Суд је у доказном поступку извео потребни и предложене доказе па је њиховом оценом на основу чл. 8 ЗПП-а одлучио као у изреци.

Међу странкама није спорно да су дана 04.06.2007. године закључиле уговор Ов II/1-551/07 о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације "Рибарско газдинство Београд" и то тужилац као купац а Агенција за приватизацију Републике Србије као продавац. Није било спорно да је тужилац као купац уплатио две рате купопродајне цене. Међу странкама није било спорно да тужилац није уплатио трећу рату.

Читањем уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције који су закључиле Агенција за приватизацију и Томислав Ђорђевић као купац 04.06.2007. године суд је утврдио да агенција продаје купцу друштвени капитал субјекта са свим правима и обавезама сходно закону и одредбама овог уговора. Друштвени капитал субјекта који се нуди на продају у складу са законом процењен је на 667.657.000,00 динара а купац купује друштвени капитал субјекта по укупној купопродајној цени у износу од 820.000.000,00 динара односно у износу од 10.139.956,13 евра рачунато према званичном средњем курсу НБС важећем на дан закључења уговора 04.06.2007. године. Купац исплаћује укупну цену у 6 једнаких годишњих рата на дан који одговара дану закључења уговора у динарској противвредности евра према званичном средњем курсу НБС на дан плаћања. Прва рата се умањује за износ уплаћеног депозита. Закључењем овог уговора, који има снагу оснивачког акта субјекта,

купац стиче право на **управљање**, учешће у добит и право на део ликвидационе масе, сразмерно висини **купљеног** капитала. Купац се обавезао да неће продати, пренети или на неки **други начин** отуђити било које од основних средстава субјекта у једној или **више** трансакција годишње у износу већем од 10% од укупне вредности основних средстава субјекта приказаног у последњем билансу стања, а највише до **30% укупно**, све до исплате купопродајне цене у целости. Купац капитала се **пре дана одржавања** аукције упознао са чињеницом да се у саставу имовине субјекта **наласи** и национализована имовина и сагласан је да се национализованом **имовином** поступи сходно одредбама закона који буде регулисао ту област а **под национализованом имовином** у смислу одредби овог уговора подразумева **са имовином** одузетој од физичких и правних лица (у даљем тексту ранији **власници**) применом прописа о одузимању имовине на територији Републике **Србије**, а која је одређена посебним прописом којим се уређују питања везана за **враћање** имовине. Обим и врста права ранијих власника национализоване **имовине** цениће се према одредбама закона који регулише ту област, а **према чињеничном стању** постојећем на дан одржавања аукције. Уговор се **сматра раскинутим** по сили закона због неиспуњења ако ни у накнадно остављеном **року за испуњење** купац не изврши плаћање купопродајне цене у односу на **уговорен** начин, не достави агенцији гаранцију за инвестиционо улагање, **не инвестира** у субјект на начин и у року како је уговорено, располаже **имовину** субјекта противно уговору, не обезбеди континуитет пословања **субјекта**, не извршава одредбе анекса 1 уговора односно решавање питања запослених спроводи супротно одредбама анекса 1 уговора, не гласа на основу својих **акција** у корист одлука на скупштини и не потпише са **агенцијом уговор о залози**. Агенција писмено обавештава купца да је уговор раскинут а у случају раскида уговора **због неиспуњења** уговорених обавеза од стране купца, купац као **несавесна страна** губи право на повраћај плаћеног износа на име купопродајне **цене и сва** права потраживања по основу овог уговора.

Читањем обавештења о **ограничењу** одговорности Агенције за приватизацију суд је утврдио да је **саставни** део приватизационе документације и обавештење Агенције за **приватизацију** да је програм приватизације искључиво информативног **карактера**, да подаци и информације, изјаве и мишљења који су садржани у **програму** приватизације су строго поверљиве природе, прибављени су од **субјекта** приватизације, његове управе и јавних књига и Агенција за **приватизацију не** преузима одговорност за истинитост и потпуност података, информација, **изјава** и мишљења садржаних у програму приватизације и за било коју **директну** или индиректну штету, измаклу добит, односно трошкове који су настали **услед** неистинитости или непотпуности података, информација, **изјава или** мишљења садржаних у програму приватизације. Програм није **понуђа** или савет потенцијалном купцу за закључење уговора о продаји капитала у државној или друштвеној својини, нити садржи све информације које **потенцијални** купац жели или очекује да нађе током провере предузећа и као таквог **не** треба га користити за доношење било каквих одлука о инвестирању од стране потенцијалних купаца. Потенцијални купци треба лично да изврше проверу и анализу предузећа као и информација садржаних у програму приватизације и да се консултују са својим саветницима пре него што се пријаве на аукцију и узму учешће у надметање. Агенција за приватизацију **ограничава** своју одговорност на проверу усклађености

конкретног програма за приватизацију са чл.22 Закона о приватизацији и чл. 54 до чл.62 Уредбе о продаји капитала и имовине јавном аукцијом.

Читањем изјаве о тачности података од 24.01.2007. године суд је утврдио да су генерални директор, руководилац службе за правне кадровске и опште послове и финансијски руководилац дали изјаву под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да су подаци који се ради спровођења поступка приватизације достављају Агенцији за приватизацију истоветним подацима којима располаже субјект приватизације.

Увидом у приватизационе списе суд је утврдио да су под тачном 9. наведене обавезе у судском спору па се наводи спор Скупштина општине Бајина Башта Хидроелектране "Перућац" у парници П 122/01 ради раскида уговора, утврђење права својине и коришћења на рибњаку "Перућац" уз напомену да је овај парнични поступак у току. Приватизациона документација у напомени под 3. садржи обавештење да је скупштина општине Бајина Башта дана 21.05.1999. године поднела тужбу ради утврђења својине и државине на 19/2, 21, 26, 30 и 31 све КО Перућац и објектима саграђеним на овим парцелама (Рибњак "Перућац") односно утврђења права власништва Републике Србије са правом коришћења општине Бајина Башта. Садржи напомену да је Општински суд у Бајиној Башти дана 21.05.1999. године донео решење о одређивању привремене мере забране Рибарском газдинству свако располагање објектима саграђеним на наведеним парцелама КО парцелама. Саставни део приватизационе документације су и тужба од 21.05.1999. године, решење Општинског суда у Бајиној Башти П 183/99 (ранији број предмета П 122/01) од 21.05.1999. године којим је одређена привремена мера и забрањено туженом Рибарско газдинство "Београд" располагање рибњаком "Перућац" и катастарским парцелама које се наводе у том решењу. Приватизациона документација садржи и решење Општинског суда у Бајиној Башти од 11.06.1999. године којим се одбија приговор туженог на решење Општинског суда од 21.05.1999. године а и решење Окружног суда у Ужицу Гж 1430/99 од 14.09.1999. године којим је потврђено решење од 11.06.1999. године. Приватизациона документација садржи и допунски налаз и мишљење вештака о вредности објеката. Такође, приватизациона документација садржи и извештаје о кретању парцеле од 29.12.1997. године Републичког геодетског завода службе за катастар непокретности из Бајине Баште о промени власништва на овим парцелама.

Читањем извештаја Републике Србије Републички геодетски завод 03 бр.952-208/05 од 29.12.2005. године у вези са укњижбом предузећа ДП Рибарско газдинство "Београд", из Београда у коме се наводи да предузеће користи објекат – гараже у ул. Ратка Вујовића-Чоче бр.2а које су изграђене на КП 480 ЗКУЛ 1195 КО Кнежевац у корист општине Раковица и земљишно-књижној парцели бр.481 уписаној у ЗКУЛ 933 КО Кнежевац као власништво Републике Србије. Објекат који се налази није укњижен у земљишним књигама, ради укњижбе предузећа потребно је да се изврши препарцелација, прибави основ стицања земљишта и за објекат одобрење за изградњу употребну дозволу. У ЗКУЛ бр.2127 КО Кнежевац предузеће је укњижено као корисник у циљу изградње земљишно књижне парцеле бр.483/7 која одговара КП 970/4. На наведеној парцели постоји објекат предузећа који се састоји од пословне зграде, зграде хладњаче, енергетског блока у ул. Ратка Вујовића-Чоче а ради укњижбе потребно је да предузеће прибави одобрење за изградњу и употребну дозволу. Имајући у виду овакво утврђено чињенично стање, суд је нашао да тужбени захтев није основан. Странке су дана 04.06.2007. године закључиле уговор о

продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације Рибарско газдинство "Београд" Ов бр. II/1/551/07. Тужилац је уплатио две рате, а трећу рату није. Тужена агенција је писмено обавестила тужиоца да је овај уговор раскинут због неизвршења обавезе. Клаузула 6 тач. 1 предвиђа да се уговор сматра раскинутим по сили закона због неиспуњења, ако ни у накнадно остављеном року за испуњење купац не изврши обавезу из уговора. У конкретном случају тужилац као купац није уплатио трећу рату. По налажењу суда уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције јесте уговор sui generis са тространом правном природом (облигациона, статусна и управно-правна), јер су циљ и предмети уговора јавно правни и једна уговорна страна је јавно правно лице. Овај уговор сматра се облигациони зато што ствара права и обавезе за уговорне стране - купца друштвеног капитала субјекта приватизације и законом овлашћеног продавца, статусним зато што представља једну врсту акта субјекта приватизације мењајући његов статус оснивача, власника и јавно правни зато што га у јавном интересу закључује посебна организација. Стога се на овај уговор примењују одредбе Закона о приватизацији и Закона о Агенцији за приватизацију, Закон о Акцијском фонду и Закона о облигационим односима. Овим уговором стране свој однос у смислу одредбе чл. 20 Закона о облигационим односима могу другачије да уреде него што је одређено чл. 132 истог закона, односно да ограниче правне последице из наведеног члана, а што је учињено у конкретном случају када су странке потписале уговор и сагласиле се са његовим одредбама а то је да се уговор сматра раскинутим по сили закона због неиспуњења, ако и у накнадно остављеном року за испуњење купац не изврши уговорене обавезе из уговора а у овом случају раскидом уговора због неиспуњења уговорених обавеза од стране купца, купац, као ~~постављена страна~~ тужилац има право на повраћај плаћеног износа на име купопродајне цене и сва права и потраживања по основу овог уговора. Како купац, овде тужилац ни у накнадно остављеном року о чему је обавештен дописом од 30.07.2009., 09.09.2009. и 15.09.2009. године није испунио своју обавезу из уговора и уплатио трећу рату, Агенција је писмено обавестила тужиоца, као купца да је уговор раскинут у складу са тач. 7, тач. 1 и 7, тач.2 спорног уговора.

Одредбом чл.132 ст.1 и 2 Закона о облигационим односима предвиђено је да су раскидом уговора обе стране ослобођење својих обавеза, изузев обавезе на накнаду евентуалне штете. Ако је једна страна извршила уговор потпуно или делимично, има право да јој се врати оно што је дала. Одредбом чл.41а ст.1 Закона о приватизацији предвиђено је да се уговор о продаји капитала, имовине сматра раскинути због неиспуњења ако ни у накнадно остављеном року за испуњење купац не плати уговорену цену или не инвестира у субјект приватизације на начин, у облику и року утврђеном уговором, располаже имовином субјекта приватизације супротно одредбама уговора и остали разлози који се наводе у самом уговору. Одредба чл.41а Закона о приватизацији је императивна норма која се примењује на све ситуације настале после њеног ступања на снагу 08.06.2005. године. Закон о приватизацији је lex specialis у односу на одредбе Закона о облигационим односима о реституцији. Ово посебно имајући у виду да је Уговор о продаји друштвеног капитала уговор sui generis а режим прописа у приватизацији не познаје начело једнаке вредности -и узајамних давања из чл. 15 Закона о облигационим односима код уговора о продаји друштвеног капитала. Након раскида уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције, до чега је дошло писменим обавештењем агенције тужиоцу нема места примени одредбе чл.132 Закона о облигационим

облигационим односима, већ је уговор раскинут применом одредаба Закона о приватизацији, те су се потписивањем уговора странке сагласиле са одредбом тач. 7 које прописују раскид уговора, као и правну последицу раскида да у случају раскида због неиспуњења уговорених обавеза од стране купца, купац као несавесна страна губи право на повраћај плаћеног износа на име купопродајне цене и сва права и потраживања по основу овог уговора. Дакле, неизвршавање конкретне обавезе по самом уговору представља раскидни услов а након раскида уговора примењује се одредба чл. 41 а Закона о приватизацији која не предвиђа реституцију као последицу раскида уговора о продаји капитала. У спроведеном поступку је утврђено да тужилац није био савестан у погледу извршавања својих обавеза из уговора, да субјекат приватизације није имао "скривену ману", обзиром да се тужилац могао ослонити на сопствена испитивања, а да је о постојању парница П 122/01 и правном статусу објекта у Раковици био писмено упознат, па нема кривике на страни тужене за раскид уговора односно за раскид уговора крив је тужилац па као несавесна страна нема право на повраћај плаћеног износа на име уговорене цене, а ради заштите општег интереса.

Приликом одлучивања суд је ценио истакнути приговор недостатка пасивне легитимације на страни тужене Агенције, за који је нашао да није основан, јер је тужилац са агенцијом закључио спорни уговор.

Суд је ценио и остале изведене доказе, али их не образлаже јер су без утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари.

Суд је на рочишту одржаном дана 29.04.2010. године одбио предлог тужиоца да се затражи извештај од Републичког геодетског завода, да се **саслуша тужилац у својству парничне странке** а одбио је и предлог тужиоца да суд одреди грађевинско и економско-финансијско вештачење тржишне вредности Рибњак "Перућац". Ове предлоге тужиоца суд је одбио као сувишне, јер је предмет уговора продаја друштвеног капитала метода јавне аукције, те је без утицаја вештачење тржишне вредности објекта Рибњак "Перућац", из писмене документације - приватизационе документације која се налази у списима суд је утврдио да је **тужилац** писмено био обавештен о постојању парнице П 122/01 и правном статусу објекта у Раковици, те би се његово саслушање у својству парничне странке било сувишно. Такође у списима постоји извештај Градског геодетског завода о правном статусу објекта у општини Раковици, па је било сувишно прибављати извештај овог завода.

Суд је на основу чл.149 и 150 ЗПП-а обавеза тужиоца да туженој надокнади трошкове парничног поступка који је имала у висини таксе на одговор на тужбу 40.050,00 динара и опомене 780,00 динара а према важећој таксној тарифи.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема писменог отправака пресуде, Привредном апелационом суду, а преко овог суда.

Судија,
МАЈА ЖИВКОВИЋ
ЗТО