



**USTAVNI SUD
REPUBLIKE SRBIJE**
Nemanjina br. 26
11 000 Beograd

Podnosilac
inicijative :

Tomislav Đorđević iz Novog Sada, Turgenjeva 1, jmbg. 1211950890023,
kupac društvenog kapitala DP Ribarsko Gazdinstvo Beograd, mb.07045085,
koga zastupa Zajednička advokatska kancelarija, **advokat Snežana Bajić**

INICIJATIVA ZA OCENU USTAVNOSTI

**čl. 1 st. 3 i čl. 19 st. 3 Zakona o izmenama i dopunama zakona o privatizaciji
objavljenog u Sl. glasniku RS br. 45/2005
tj. odredbe čl. 5 st. 3 i čl. 41 a st. 3 prečišćenog teksta Zakona o privatizaciji**

U 3 primerka
i punomoćje

Narodna Skupština Republike Srbije donela je Zakon o izmenama i dopunama zakona o privatizaciji, koji je objavljen u Službenom glasniku Republike Srbije, br. 45/2005 dana 31.05.2005. godine.

Nakon analize odredbi teksta Zakona o izmenama i dopunama zakona o privatizaciji / Sl. glasnik 45/2005 /, u skladu sa odredbom čl. 168 Ustava Republike Srbije, **podnosilac inicijative putem punomoćnika, pred Ustavnim sudom Republike Srbije, podnosi novu i istovremeno dopunjava prethodno predatu inicijativu za ocenu ustavnosti istog zakona od 05.02.2010. godine i time pokreće i :**



- 2 -

**INICIJATIVU ZA
OCENU USTAVNOSTI**

**čl. 1 st. 3 i čl. 19 st. 3 Zakona o izmenama i dopunama
zakona o privatizaciji objavljenog u Sl. glasniku RS br. 45/2005
odnosno odredbe čl. 5 st. 3 i čl. 41 a st. 3 prečišćenog teksta Zakona o privatizaciji**

i predlaže da Ustavni sud Republike Srbije, donese **Rešenje o prihvatanju inicijative ili dopune prethodne inicijative za pokretanje postupka za utvrđivanje neustavnosti** napred označenih odredbi Zakona o izmenama i dopunama zakona o privatizaciji, objavljene u Službenom glasniku RS, br. 45/2005, kao i da po sprovođenju postupka, donese Odluku, kojom će utvrditi da te **odredbe odnosno odredbe prečišćenog teksta člana 5 stav 3 i člana 41a stav 3 Zakona o privatizaciji, nisu u saglasnosti sa Ustavom Republike Srbije.**

Obrazloženje

Zakon o izmenama i dopunama zakona o privatizaciji koji je objavljen u Službenom glasniku Republike Srbije, br. 45/2005, sadrži **neustavnu odredbu sadržanu u čl. 1 st. 3, koja glasi :**

Član 1.

U zakonu o privatizaciji (Službeni glasnik RS, br. 38/01 i 18/03 – u daljem tekstu : Zakon), u **članu 5. posle stava 1. dodaju se novi st. 2. i 3.** koji glase :

Pored poslova iz stava 1. ovog člana, Agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: Agencija) obavlja i poslove stečajnog upravnika, ako je stečajno veće imenuje da obavlja te poslove u skladu sa zakonom kojim se uređuje stečajni postupak.

U obavljanju poslova kontrole postupka privatizacije, u smislu propisa o privatizaciji, Agencija proverava: procenjenu vrednost kapitala ili imovine subjekta privatizacije; usklađenost programa privatizacije ili programa restrukturiranja sa propisima; usklađenost priliva sredstava po osnovu izvršene prodaje sa ugovorom o prodaji i izvršenje ugovora o prodaji u kojem je Agencija ugovorna strana, kao i prenos akcija bez naknade zaposlenima.

Dosadašnji stav 2. postaje stav 4.



Odredba čl. 1 st. 3 zakona odnosno čl. 5 stav 3 prečišćenog teksta Zakona o privatizaciji **nije u saglasnosti** sa odredbama čl. 84 i čl. 85 Ustava Republike Srbije, koje glase:

Položaj na tržištu

Član 84.

Svi imaju jednak pravni položaj na tržištu.

Zabranjeni su akti kojima se, suprotno zakonu, ograničava slobodna konkurencija, stvaranjem ili zloupotrebom monopolskog ili dominantnog položaja.

Prava stečena ulaganjem kapitala na osnovu zakona, ne mogu zakonom biti umanjena.

Strana lica izjednačena su na tržištu sa domaćim.

Sloboda preduzetništva

Član 83.

Preduzetništvo je slobodno.

Preduzetništvo se može ograničiti zakonom, radi zaštite zdravlja ljudi, životne sredine i prirodnih bogatstava i radi bezbednosti Republike Srbije.

Nesaglasnost osporene odredbe Zakona o privatizaciji sa Ustavom, se pre svega očituje **nejednakim položajem ugovornih strana na tržištu i zabranom stvaranja monopolskog i dominantnog položaja.** Jednak položaj ugovornih strana je ovde isključen samim tekstom zakona gde se čl. 5 st. 3 eksplicitno uređuje ova povreda ustavom zagarantovanog položaja učesnika na tržištu i u svim poslovnim - dvostranim ugovorima, gde Agencija za privatizaciju u obavljanju poslova kontrole **proverava i izvršenje ugovora o prodaji u kojem je Agencija ugovorna strana, što joj nedvosmisleno daje dominantan položaj, sve decidno suprotno ustavom predviđenoj zabrani stvaranja takvog položaja.** Ovakva povreda proizilazi i iz odredbe istog čl. 5 st. 1 koji konstatuje da je Agencija za privatizaciju sa jedne strane prodavac kapitala – imovine a sa druge strane kontrolor tog procesa, što je mora se priznati nepoznata pravna situacija u uporednom međunarodnom pravu i situacija koja gotovo garantuje nemogućnost objektivne kontrole gde prodavac kontroliše sam sebe.



Zakon o privatizaciji u prečišćenom tekstu sadrži i **neustavnu odredbu sadržanu u čl. 41 a st. 3, koja potiče iz osporavane odredbe čl. 19 stav 3 Zakona o izmenama i dopunama zakona o privatizaciji / Sl. glasnik 45/2005 / a koja glasi :**

Član 19

Član 41 a menja se i glasi :

Ugovor o prodaji kapitala, odnosno imovine smatra se raskinutim zbog neispunjenja ako, ni u naknadno ostavljenom roku za ispunjenje, kupac:

- 1) ne plati ugovorenu cenu, odnosno bilo koju od dospelih rata;
- 2) ne investira u subjekt privatizacije na način, u obliku i roku utvrđen ugovorom;
- 3) raspoložuje imovinom subjekta privatizacije suprotno odredbama ugovora;
- 4) ne obezbedi kontinuitet u obavljanju registrovane delatnosti radi čijeg je obavljanja subjekt privatizacije osnovan;
- 5) ne dostavi garanciju za investiciono ulaganje na način utvrđen ugovorom;
- 6) ne izvršava odredbe o načinu rešavanja pitanja zaposlenih;
- 6a) ne isplati u celini minimalne zarade zaposlenima u subjektu privatizacije i pripadajuće doprinose, za period od najmanje devet meseci u toku kalendarske godine;
- 7) u drugim slučajevima predviđenim ugovorom.

Raskidom ugovora iz stava 1. ovog člana zaposleni u subjektu privatizacije zadržavaju vlasnička prava na kapitalu stečena u skladu sa odredbama čl. 42. do 44. Zakona, a kapital koji je bio predmet prodaje prenosi se Akcijskom fondu.

U slučaju raskida ugovora o prodaji kapitala, odnosno imovine zbog neispunjenja ugovorenih obaveza od strane kupca kapitala, kupac kapitala kao nesavesna strana, nema pravo na povraćaj plaćenog iznosa na ime ugovorene cene, radi zaštite opšteg interesa.



- 5 -

Odredba čl. 19 st. 3 zakona tj. čl. 41 a stav 3 prečišćenog teksta Zakona o privatizaciji **nije u saglasnosti** sa odredbama čl. 32, 36 i čl. 84 Ustava Republike Srbije, koje glase:

Pravo na pravično suđenje

Član 32.

Svako ima pravo da nezavisan, nepristrasan i zakonom već ustanovljen sud, pravično i u razumnom roku, javno raspravi i odluči o njegovim pravima i obavezama, osnovanosti sumnje koja je bila razlog za pokretanje postupka, kao i o optužbama protiv njega.

Svakome se jemči pravo na besplatnog prevodioca, ako ne govori ili ne razume jezik koji je u službenoj upotrebi u sudu i pravo na besplatnog tumača, ako je slep, gluv ili nem.

Javnost se može isključiti tokom čitavog postupka koji se vodi pred sudom ili u delu postupka, samo radi zaštite interesa nacionalne bezbednosti, javnog reda i morala u demokratskom društvu, kao i radi zaštite interesa maloletnika ili privatnosti učesnika u postupku, u skladu sa zakonom.

Pravo na jednaku zaštitu prava i na pravno sredstvo

Član 36.

Jemči se jednaka zaštita prava pred sudovima i drugim državnim organima, imaocima javnih ovlašćenja i organima autonomne pokrajine i jedinica lokalne samouprave.

Svako ima pravo na žalbu ili drugo pravno sredstvo protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu, obavezi ili na zakonu zasnovanom interesu.

Položaj na tržištu

Član 84.

Svi imaju jednak pravni položaj na tržištu.

Zabranjeni su akti kojima se, suprotno zakonu, ograničava slobodna konkurencija, stvaranjem ili zloupotrebom monopolskog ili dominantnog položaja.

Prava stečena ulaganjem kapitala na osnovu zakona, ne mogu zakonom biti umanjena.

Strana lica izjednačena su na tržištu sa domaćim.

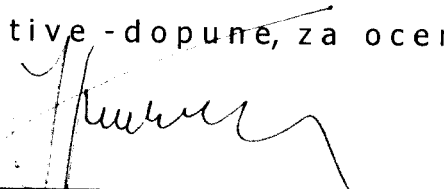


Nesaglasnost osporene odredbe Zakona o privatizaciji sa Ustavom, se pre svega očituje u konfiskacionom delu koji se odnosi na to da nesavesna strana koja po zakonskom tekstu može biti samo kupac usled neispunjenja ugovornih obaveza, **nema pravo na povraćaj plaćenog iznosa na ime ugovorene cene, sve pod plaštom zaštite opšteg interesa, što je direktno suprotno ustavnoj odredbi koja u čl. 32 st. 1 Ustava Republike Srbije, svakom daje pravo da nezavisan, nepristrasan i zakonom već ustanovljen sud, pravično i u razumnom roku, javno raspravi i odluči o njegovim pravima i obavezama, što je ovde imperativno isključeno.** Tako je potpuno nejasno i neustavno ko ceni nesavesnost ako je isključena sudska zaštita, da li je to onaj koji je istovremeno i prodavac i kontrolni organ ? Pored toga obaveštenje o raskidu ove vrste ugovora, protiv koga nije dozvoljena sudska zaštita, niti vođenje upravnog postupka, a potom i upravnog spora je dijametralno suprotna odredbi čl. 36 st. 2 Ustava RS koja **svakom daje pravo na žalbu ili drugo pravno sredstvo protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu, obavezi ili na zakonu zasnovanom interesu. Na posletku a možda i najvažnije, je flagrantna povreda odredbe čl. 84 stav 3 Ustava Republike Srbije članom 41 a stav 3 Zakona o privatizaciji koja jemči prava stečena ulaganjem kapitala na osnovu zakona, koja ne mogu zakonom, biti umanjena, što je baš ovde slučaj.**

Sledstveno iznetom, podnosilac inicijative putem punomoćnika predlaže da Ustavni sud Republike Srbije, donese Odluku o proširenju prethodne inicijative ovom dopunom ili spajanje sa istom ili Rešenje o prihvatanju ove inicijative za pokretanje postupka za utvrđivanje neustavnosti, kao i da po sprovođenju postupka, donese Odluku, kojom će utvrditi da **odredbe člana 5 st. 3 i člana 41 a st. 3 prečišćenog teksta Zakona o privatizaciji odnosno odredbe čl. 1 st. 3 i čl. 19 st. 3 Zakona o izmenama i dopunama zakona o privatizaciji objavljenog u Službenom glasniku RS br. 45/2005, nisu u saglasnosti sa Ustavom Republike Srbije.**

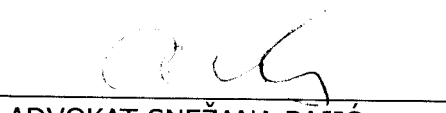
U Novom Sadu, dana 11.02.2010. godine

Podnosilac inicijative - dopune, za ocenu ustavnosti :



TOMISLAV ĐORĐEVIĆ

Punomoćnik podnosioca inicijative - dopune inicijative :



ADVOKAT SNEŽANA BAJIĆ